



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-33-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 июля 2024 г. кассационную жалобу Мочалкиной Ирины Сергеевны на решение Видновского городского суда Московской области от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г.

по делу № 2-10768/2022 Видновского городского суда Московской области по иску Следственного комитета Российской Федерации к Мочалкиной Ирине Сергеевне о взыскании затрат на обучение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» по доверенности Житиной И.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Следственный комитет Российской Федерации через представителя по доверенности Левита К.Э. 23 августа 2022 г. обратился в суд с иском к Мочалкиной И.С. о взыскании затрат на обучение в размере 1 416 857,41 руб.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что 19 сентября 2013 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С. был заключён договор на обучение в порядке целевого приёма (далее также – договор о целевом обучении) в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (впоследствии – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»; далее также – Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана).

По условиям этого договора Мочалкина И.С. приняла на себя обязательства пройти целевую профессиональную подготовку по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки «Судебная экспертиза» (квалификация (степень) «специалист») и после окончания обучения пройти службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет, а Следственный комитет Российской Федерации обязался трудоустроить Мочалкину И.С. в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации при её соответствии требованиям, предъявляемым к гражданам, принимаемым на службу в Следственный комитет Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы. Этим же договором предусмотрена обязанность Мочалкиной И.С. возместить затраты на её обучение в случае неявки после окончания обучения в следственный орган Следственного комитета Российской Федерации для прохождения федеральной государственной службы либо увольнения из следственного органа Следственного комитета Российской Федерации до истечения пятилетнего срока.

Мочалкина И.С. прошла обучение в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана по специальности «Судебная экспертиза», окончив его 31 августа 2018 г.

1 октября 2018 г. Мочалкина И.С. поступила в аспирантуру юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (далее также – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова), в связи с чем 20 мая 2019 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С. было заключено дополнительное соглашение к договору о целевом обучении о том,

что Мочалкина И.С. обязана прибыть в следственный орган или учреждение Следственного комитета Российской Федерации не позднее одного месяца после окончания обучения в аспирантуре для решения вопроса трудоустройства. 31 августа 2021 г. Мочалкиной И.С. выдан диплом об окончании аспирантуры.

Однако после окончания обучения в аспирантуре Мочалкина И.С. свои обязательства по договору о целевом обучении не исполнила, от замещения вакантной должности старшего следователя Аннинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области отказалась, трудовой договор со следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области не заключила.

По расчёту Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана затраты федерального бюджета на обучение Мочалкиной И.С. составили 1 416 857,41 руб., в том числе нормативные затраты на оказание государственных услуг по обучению в сумме 1 252 332,41 руб., затраты на выплату государственной академической стипендии – 164 525 руб.

Мочалкина И.С. в добровольном порядке затраты на обучение не возместила.

Решением Видновского городского суда Московской области от 14 ноября 2022 г. исковые требования Следственного комитета Российской Федерации удовлетворены, с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации для перечисления в доход федерального бюджета взысканы затраты на обучение Мочалкиной И.С. по договору на обучение гражданина Российской Федерации, поступившего в порядке целевого приёма, от 19 сентября 2013 г. в размере 1 416 857,41 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Мочалкиной И.С. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 12 апреля 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 14 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились представитель истца Следственного комитета Российской Федерации и ответчик Мочалкина И.С., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё представителя Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19 сентября 2013 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С. был заключён договор на обучение гражданина Российской Федерации в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана, поступившего в порядке целевого приёма.

Предметом данного договора являлась реализация целевой профессиональной подготовки по программе высшего профессионального образования по направлению подготовки 031003.65 «Судебная экспертиза» (квалификация (степень) «специалист») по очной форме обучения для удовлетворения потребности Следственного комитета Российской Федерации в сотрудниках с высшим профессиональным образованием и интересов гражданина (раздел 1 договора о целевом обучении).

По условиям договора о целевом обучении Следственный комитет Российской Федерации обязался трудоустроить Мочалкину И.С. в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации при её соответствии требованиям, предъявляемым к гражданам, принимаемым на службу в Следственный комитет Российской Федерации для

прохождения федеральной государственной службы (подпункт 2.1.2 пункта 2 договора о целевом обучении).

Пунктом 3.1 договора о целевом обучении определены обязанности Мочалкиной И.С. В их числе – в соответствии с решением Следственного комитета Российской Федерации прибыть не позднее месяца после окончания высшего учебного заведения в следственный орган или учреждение Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса о трудоустройстве (подпункт 3.1.5 пункта 3.1 договора о целевом обучении); пройти службу в следственном органе или учреждении Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет (подпункт 3.1.6 пункта 3.1 договора о целевом обучении); в случае неявки по окончании учёбы в высшем учебном заведении в следственный орган для прохождения федеральной государственной службы, увольнения из следственного органа Следственного комитета Российской Федерации до истечения пятилетнего срока, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», возместить затраты на обучение в соответствии с действующим законодательством (подпункт 3.1.7 пункта 3.1 договора о целевом обучении).

В договоре о целевом обучении от 19 сентября 2013 г. размер расходов на обучение Мочалкиной И.С. не указан.

Согласно диплому специалиста, выданному Мочалкиной И.С. Московским государственным техническим университетом имени Н.Э. Баумана 5 июля 2018 г., Мочалкина И.С. освоила программу специалиста по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», ей присвоена квалификация «Судебный эксперт».

1 октября 2018 г. Мочалкина И.С. зачислена по итогам конкурсного отбора в очную аспирантуру юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на контрактной основе. Оплата за обучение в аспирантуре производилась за счёт средств Мочалкиной И.С.

20 мая 2019 г. между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С. было заключено дополнительное соглашение к договору о целевом обучении от 19 сентября 2013 г., которым подпункт 3.1.5 пункта 3.1 договора о целевом обучении изложен в новой редакции, а именно Мочалкина И.С. в соответствии с решением Следственного комитета Российской Федерации не позднее одного месяца после окончания (прекращения, прерывания) обучения по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, начатого непосредственно после окончания обучения в образовательной организации высшего образования по специальности «Судебная экспертиза» в соответствии с предметом договора, обязана прибыть в следственный орган или учреждение Следственного комитета Российской Федерации для решения вопроса трудоустройства.

31 августа 2021 г. Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова Мочалкиной И.С. выдан диплом об окончании аспирантуры по направлению 40.06.01 Юриспруденция, ей присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

12 октября 2021 г. Мочалкина И.С. обратилась к Председателю Следственного комитета Российской Федерации с заявлением о трудоустройстве в федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» преподавателем курса по теме её научно-квалификационной работы.

Письмом руководителя четвёртого отдела (организации работы по подготовке кадров) управления кадров Следственного комитета Российской Федерации от 10 ноября 2021 г. Мочалкиной И.С. сообщено об отсутствии в федеральном государственном казённом образовательном учреждении высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» вакантных должностей, соответствующих уровню образования и квалификации Мочалкиной И.С. По вопросам трудоустройства в рамках исполнения обязательств по договору о целевом обучении от 19 сентября 2013 г. Мочалкиной И.С. предложено обратиться в следственный орган, проводивший её отбор на обучение – следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области.

21 декабря 2021 г. Мочалкина И.С. была письменно уведомлена следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области о том, что в соответствии с договором о целевом обучении ей необходимо явиться в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области для заключения трудового договора и последующего прохождения государственной службы или решения вопроса о компенсации расходов, затраченных на её обучение.

22 декабря 2021 г. следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области Мочалкиной И.С. была предложена для замещения имеющаяся в этом следственном управлении вакантная должность старшего следователя Аннинского межрайонного следственного отдела (временно, на период отпуска по беременности и родам основного работника). От замещения предложенной должности Мочалкина И.С. отказалась, указав, что в соответствии с договором о целевом обучении ею получена специальность «Судебная экспертиза», в связи с чем она хотела бы проходить службу в Следственном комитете Российской Федерации по данной специальности, полагая, что с учётом имеющейся у неё специальности «Судебная экспертиза» она не может работать следователем.

В материалах дела имеется расчёт объёма бюджетных средств, затраченных на обучение студента целевого набора Мочалкиной И.С., составленный Московским государственным техническим университетом имени Н.Э. Баумана, где указано, что на обучение Мочалкиной И.С. за период с 1 сентября 2013 г. по 31 августа 2018 г. затрачено 1 252 332,41 руб.

(приложение к сопроводительному письму первого проректора по учебной работе Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана от 23 ноября 2018 г., адресованному руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области).

В материалах дела также имеются справки Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана о начислении Мочалкиной И.С. стипендии с 1 сентября 2013 г. по 31 августа 2016 г. в размере 83 550 руб. и с 1 сентября 2016 г. по 30 июня 2018 г. в размере 80 975 руб.

19 апреля 2022 г. руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области Мочалкиной И.С. направлено требование о возмещении затрат на её обучение в сумме 1 416 857,41 руб.

Это требование Мочалкиной И.С. в добровольном порядке не исполнено.

С 9 ноября 2022 г. Мочалкина И.С. работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в должности ассистента кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права. По справке данного учреждения размер средней заработной платы Мочалкиной И.С. составляет 110 626,67 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Следственного комитета Российской Федерации о взыскании с Мочалкиной И.С. затрат на её обучение в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана, суд первой инстанции сослался на статью 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статью 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» и исходил из того, что заключённый между сторонами договор о целевом обучении соответствует положениям названных нормативных актов и, поскольку Мочалкина И.С. не исполнила обязательства по этому договору, не заключила со Следственным комитетом Российской Федерации трудовой договор после получения образования, она должна возместить федеральному бюджету затраты на её обучение и выплату стипендии в заявленном истцом размере – 1 416 857,41 руб.

Доводы Мочалкиной И.С. о том, что она не могла быть трудоустроена на предложенную ей следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области должность старшего следователя Аннинского межрайонного следственного отдела ввиду того, что она не имеет соответствующей квалификации, суд первой инстанции признал несостоятельными, мотивировав это тем, что полученное Мочалкиной И.С. образование по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза» (квалификация «Судебный эксперт») входит в укрупнённую группу направлений подготовки и специальностей 40.00.00 «Юриспруденция», такое образование позволяет

проходить службу в должности старшего следователя, от занятия которой Мочалкина И.С. отказалась.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав на отсутствие основания для снижения подлежащей взысканию с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации суммы затрат на её обучение в соответствии со статьёй 250 Трудового кодекса Российской Федерации, приведя довод о том, что Мочалкина И.С. на иждивении каких-либо лиц не имеет, кредитных обязательств у неё нет, размер её средней заработной платы составляет 110 626,67 руб., доказательств несения расходов по содержанию жилого помещения, в котором она проживает, не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций о взыскании с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации затрат на её обучение в Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана в размере 1 416 857,41 руб. сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Условия целевого обучения для получения высшего образования определены в статье 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»); положения данной нормы далее приведены в редакции, действовавшей на дату заключения между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С. договора о целевом обучении – 19 сентября 2013 г.).

Целевой приём проводится в рамках установленной квоты на основе договора о целевом приёме, заключаемого соответствующей организацией, осуществляющей образовательную деятельность, с заключившими договор о целевом обучении с гражданином федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, государственным (муниципальным) учреждением, унитарным предприятием, государственной корпорацией, государственной компанией или хозяйственным обществом, в уставном капитале которого присутствует доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования (часть 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Право на обучение на условиях целевого приёма для получения высшего образования имеют граждане, которые заключили договор о целевом обучении с органом или организацией, указанными в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», и приняты на целевые места по конкурсу, проводимому в рамках квоты целевого приёма в

соответствии с порядком приёма, установленным в соответствии с частью 8 статьи 55 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (часть 4 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Согласно части 6 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» существенными условиями договора о целевом обучении являются: 1) меры социальной поддержки, предоставляемые гражданину в период обучения органом или организацией, указанными в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и заключившими договор о целевом обучении (к указанным мерам могут относиться меры материального стимулирования, оплата платных образовательных услуг, предоставление в пользование и (или) оплата жилого помещения в период обучения и другие меры социальной поддержки); 2) обязательства органа или организации, указанных в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», и гражданина соответственно по организации учебной, производственной и преддипломной практики гражданина, а также по его трудоустройству в организацию, указанную в договоре о целевом обучении, в соответствии с полученной квалификацией; 3) основания освобождения гражданина от исполнения обязательства по трудоустройству.

Гражданин, не исполнивший обязательства по трудоустройству, за исключением случаев, установленных договором о целевом обучении, обязан возместить в полном объёме органу или организации, указанным в части 3 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», расходы, связанные с предоставлением ему мер социальной поддержки, а также выплатить штраф в двукратном размере относительно указанных расходов (часть 7 статьи 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации») сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации могут быть граждане Российской Федерации (далее – граждане), получившие высшее юридическое образование по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, обладающие необходимыми профессиональными и моральными качествами и способные по состоянию здоровья исполнять возлагаемые на них служебные обязанности.

Частью 5 статьи 16 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» установлено, что граждане, получающие высшее юридическое образование по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам на основании ученических договоров, заключённых между ними и Следственным комитетом Российской Федерации, в соответствии с заключёнными с ними договорами обязаны пройти службу в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет. В случае увольнения из следственных органов

или учреждений Следственного комитета Российской Федерации до истечения указанного срока (за исключением случаев увольнения по состоянию здоровья, увольнения женщины, имеющей ребёнка до восьми лет, а также в связи с призывом на военную службу, упразднением (ликвидацией) следственного органа Следственного комитета Российской Федерации или упразднением (ликвидацией) учреждения Следственного комитета Российской Федерации, сокращением численности или штата сотрудников Следственного комитета Российской Федерации) указанными лицами полностью возмещаются затраты на их обучение.

Эта норма корреспондирует положениям статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации (глава 32 Трудового кодекса Российской Федерации «Ученический договор»), согласно части второй которой в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесённые работодателем расходы в связи с ученичеством.

Из приведённых нормативных положений следует, что право на обучение на условиях целевого приёма для получения высшего образования имеют граждане, заключившие договор о целевом обучении с органом государственной власти или организацией, в уставном капитале которой присутствует доля Российской Федерации. К числу существенных условий договора о целевом обучении отнесены, в частности, обязательства гражданина по осуществлению трудовой деятельности в соответствии с полученной квалификацией в органе или организации, заключивших с ним договор о целевом обучении. В случае неисполнения гражданином данного обязательства он обязан возместить в полном объёме органу или организации, с которыми он заключил договор о целевом обучении, расходы, связанные с его обучением.

В целях профессиональной подготовки граждан для нужд Следственного комитета Российской Федерации между Следственным комитетом Российской Федерации и гражданином может заключаться ученический договор. В числе условий такого договора – обязанность гражданина в соответствии с полученной квалификацией пройти службу в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации не менее пяти лет. В случае невыполнения гражданином своих обязательств по прохождению службы после окончания обучения, проводимого за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъекта Российской Федерации (за исключением установленных законом случаев), этот гражданин должен возместить затраты на его обучение.

Не возмещённые гражданином, не выполнившим обязательства после обучения по прохождению службы в следственных органах или учреждениях Следственного комитета Российской Федерации, средства, затраченные на его обучение, можно рассматривать в контексте приведённых выше нормативных положений, а также нормативных положений статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации в качестве ущерба, причинённого федеральному

государственному органу, осуществляющему полномочия нанимателя от имени Российской Федерации в отношении сотрудников Следственного комитета Российской Федерации.

Статьёй 238 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан возместить работодателю причинённый ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несёт ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причинённого работником третьим лицам.

Таким образом, нормативное регулирование отношений, касающееся обязанности гражданина, заключившего ученический договор со Следственным комитетом Российской Федерации, возместить федеральному государственному органу затраты на обучение, имеет целью возмещение государству ущерба – фактически понесённых расходов на подготовку кадров для Следственного комитета Российской Федерации. При этом размер таких расходов должен доказать истец, заявивший требования об их возмещении, представив суду соответствующие доказательства, подтверждающие объём денежных средств, фактически затраченных на обучение гражданина.

Изложенные выше нормативные положения об основаниях и условиях возложения на гражданина обязанности по возмещению Следственному комитету Российской Федерации затрат на его обучение, а также о размере такого возмещения, судами первой и апелляционной инстанций применены неправильно, вследствие этого обстоятельства, имеющие значение для дела и, соответственно, влияющие на его исход, судами первой и апелляционной инстанций не установлены.

Согласно части первой статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть вторая статьи 56 ГПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть первая и четвёртая статьи 67 ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть первая статьи 196 ГПК РФ).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2 части четвёртой статьи 198 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 5 части второй статьи 329 ГПК РФ в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Поскольку действующее законодательство не конкретизирует состав бюджетных расходов, которые включаются в стоимость целевого обучения конкретного гражданина, и в договоре о целевом обучении, заключённом между Следственным комитетом Российской Федерации и Мочалкиной И.С., не указан размер этих расходов, то по данному делу юридически значимым исходя из заявленных Следственным комитетом Российской Федерации требований о взыскании с Мочалкиной И.С. расходов на её обучение в размере 1 416 857,41 руб., возражений Мочалкиной И.С. относительно иска и подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права являлось установление размера фактических расходов, затраченных на обучение Мочалкиной И.С.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не выполнили предусмотренную названными выше нормами процессуального права обязанность и, неправильно применив к спорным отношениям нормы материального права, юридически значимые обстоятельства относительно размера расходов на обучение Мочалкиной И.С. не установили, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, какой-либо правовой оценки не получили.

Суды первой и апелляционной инстанции, удовлетворяя иски требования Следственного комитета Российской Федерации в полном объёме, в нарушение приведённых норм права не проверили достоверность сведений, содержащихся в расчёте объёма бюджетных средств, затраченных на обучение студента целевого набора Мочалкиной И.С., составленном Московским государственным техническим университетом имени Н.Э. Баумана, не определили, каков норматив затрат на обучение в порядке целевого приёма в

Московском государственном техническом университете имени Н.Э. Баумана и чем этот норматив был регламентирован в период обучения Мочалкиной И.С. в указанном образовательном учреждении с 19 сентября 2019 г. по 31 августа 2018 г., а также не установили, каков порядок взаимодействия между Следственным комитетом Российской Федерации и Московским государственным техническим университетом имени Н.Э. Баумана по затратам на целевое обучения граждан, заключивших со Следственным комитетом Российской Федерации ученический договор, и какие затраты на целевое обучение Мочалкиной И.С. понёс Следственный комитет Российской Федерации.

Вместо этого суды первой и апелляционной инстанций формально указали лишь на то, что, поскольку Мочалкина И.С. не исполнила обязательства по договору о целевом обучении, не заключила со Следственным комитетом Российской Федерации трудовой договор после получения образования, она должна возместить федеральному бюджету затраты на её обучение и выплату стипендии в заявленном истцом размере – 1 416 857,41 руб.

Исходя из изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований Следственного комитета Российской Федерации о взыскании с Мочалкиной И.С. затрат на обучение в размере 1 416 857,41 руб. нельзя признать правомерным. Этот вывод не основан на установленных по делу обстоятельствах.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для снижения подлежащей взысканию с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации суммы затрат на её обучение в соответствии со статьёй 250 Трудового кодекса Российской Федерации также сделан с существенным нарушением норм права.

Частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что орган по рассмотрению трудовых споров может с учётом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причинённый ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации может с учётом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности (абзац первый данного пункта). Оценивая материальное положение работника, следует принимать во внимание его имущественное положение (размер заработка, иных основных и дополнительных доходов), его семейное положение (количество членов семьи, наличие иждивенцев, удержания по исполнительным документам) и т. п. (абзац пятый названного пункта).

По смыслу статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по её применению, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю», правила этой нормы о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, могут применяться судом при рассмотрении требований о взыскании заказчиком целевого обучения – федеральным государственным органом с гражданина, заключившего договор о целевом обучении и не исполнившего принятых на себя обязанностей, вытекающих из этого договора, затрат на его обучение не только по заявлению гражданина, но и по инициативе суда. В случае, если такого заявления от гражданина не поступило, суду при рассмотрении дела с учётом части второй статьи 56 ГПК РФ необходимо вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера суммы, подлежащей взысканию с гражданина, и для решения этого вопроса оценить обстоятельства, касающиеся степени и формы вины, материального и семейного положения гражданина, и другие конкретные обстоятельства.

Как указано в преамбуле Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г., привлечение работника к материальной ответственности не только обусловлено восстановлением имущественных прав работодателя, но и предполагает реализацию функции охраны заработной платы работника от чрезмерных и незаконных удержаний. Пунктом 1 Параграфа I Рекомендации № 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы» (принята в г. Женеве 1 июля 1949 г. на 32-й сессии Генеральной конференции МОТ) установлено, что государства должны принимать все необходимые меры в целях ограничения удержаний из заработной платы до такого предела, который считается необходимым для обеспечения содержания трудящегося и его семьи. Сумма таких удержаний должна быть умеренной и не должна превышать действительной стоимости потерь или ущерба (подпункт 2 пункта 2 Рекомендации № 85 Международной организации труда «Об охране заработной платы»).

Следовательно, суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в целях вынесения законного и обоснованного решения при разрешении вопроса о размере ущерба, подлежащего взысканию в данном случае с гражданина, прошедшего обучение за счёт бюджетных средств, в пользу Следственного комитета Российской Федерации как заказчика данного обучения, не вправе действовать произвольно, а должен учитывать все обстоятельства, касающиеся имущественного и семейного положения такого гражданина, а также соблюдать общие принципы юридической, следовательно, и материальной ответственности, такие как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина.

Такая позиция приведена также в пункте 6 Обзора практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 декабря 2018 г.).

Суд апелляционной инстанции, указывая на отсутствие оснований для снижения подлежащей взысканию с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации суммы затрат на её обучение (1 416 857,41 руб.) в соответствии со статьёй 250 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил лишь из того, что Мочалкина И.С. на иждивении каких-либо лиц не имеет, кредитные обязательства у неё отсутствуют, что она трудоустроена.

Однако из материалов дела следует, что Мочалкина И.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции приводила доводы о том, что размер её ежемесячной заработной платы составляет 51 000 руб., что она одна проживает в арендованной квартире, за которую платит ежемесячно 30 000 руб., и, соответственно, об отсутствии у неё при таких обстоятельствах реальной возможности возместить Следственному комитету Российской Федерации затраты на её обучение в заявленном истцом размере.

В нарушение положений статьи 327¹, части третьей статьи 329 ГПК РФ суд апелляционной инстанции данные доводы Мочалкиной И.С. не рассмотрел, надлежащей правовой оценки им не дал, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для снижения подлежащей взысканию с Мочалкиной И.С. в пользу Следственного комитета Российской Федерации суммы затрат на её обучение не соответствует закону.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Мочалкиной И.С. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей первой – третьей статьи 379⁷ ГПК РФ.

Учитывая приведённое выше, решение Видновского городского суда Московской области от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Мочалкиной И.С., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить спор на основании норм закона, подлежащих применению к спорным отношениям, в соответствии с требованиями

гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

решение Видновского городского суда Московской области от 14 ноября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. по делу № 2-10768/2022 Видновского городского суда Московской области отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Видновский городской суд Московской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи