



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УДП24-2-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе потерпевшего Д [REDACTED], о пересмотре постановления Черекского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 июня 2023 года, апелляционного постановления Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 31 августа 2023 года и кассационного постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 года в отношении Жангуразова Р.Т.,

Постановлением Черекского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 июня 2023 года уголовное дело в отношении

Жангуразова Рамазана Тахировича, [REDACTED]

[REDACTED], несудимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ, прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением на

основании ст. 76.2 УК РФ меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40000 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 31 августа 2023 года постановление в отношении Жангуразова Р.Т. оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 года постановление районного суда и апелляционное постановление в отношении Жангуразова Р.Т. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Мусолиной Е.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу потерпевшего Д [REDACTED], выступление Жангуразова Р.Т. и адвоката Кротовой С.В., возражавших против доводов представления и жалобы и просивших состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Жангуразов Р.Т. обвинялся в том, что 28 февраля 2022 года в ответ на законные действия сотрудника ДПС Д [REDACTED], находившегося при исполнении должностных обязанностей и участвовавшего в разбирательстве по поводу совершения О [REDACTED] административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками), публично оскорбил Д [REDACTED], используя нецензурную брань, и угрожал применением насилия, замахнувшись рукой на потерпевшего.

Уголовное дело прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением на основании ст. 76.2 УК РФ меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40000 рублей.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. указывает, что постановление районного суда, апелляционное постановление и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, а материалы уголовного дела направлены на новое судебное рассмотрение.

Полагает, что Жангуразов Р.Т. был необоснованно освобожден от уголовной ответственности, поскольку инкриминированные Жангуразову преступления направлены против порядка управления.

Основным объектом преступных посягательств в данном случае являются общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок государственного управления, дополнительным – честь, достоинство и телесная неприкосновенность представителя власти.

Обращает внимание на то, что перечисление Жангуразовым денежных средств на благотворительность и принесение извинений потерпевшему, не свидетельствует о снижении степени общественной опасности содеянного и не загладило вред, причиненный интересам государства.

Более того, как указано в представлении, вышеуказанные действия, связанные с перечислением денежных средств и принесением извинений, Жангуразов предпринял лишь через несколько месяцев после совершения преступлений, оказав гуманитарную помощь в размере 30000 рублей нуждающимся малообеспеченным семьям района в августе 2022 года.

К начальнику ОМВД России по Черекскому району Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о принесении публичных извинений сотрудникам правоохранительных органов Жангуразов обратился спустя полтора года и пожертвовал 50000 рублей в поддержку участников СВО в августе 2023 года, что свидетельствует, по мнению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., не о реальном стремлении загладить вред, а лишь о желании избежать уголовной ответственности за содеянное.

Кроме того, при принятии решения судебными инстанциями оставлены без должной оценки фактические обстоятельства произошедшего, конкретные действия, личность Жангуразова Р.Т. и мнение потерпевшего Д [REDACTED]. Утверждает, что подобное поведение Жангуразова безусловно не соответствует требованиям, предъявляемым к поведению главы муниципального образования, подрывает авторитет муниципальной службы и доверие граждан к органам местного самоуправления в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Приводит доводы о том, что освобождение Жангуразова от уголовной ответственности лишь укрепило его чувство безнаказанности и пренебрежения к закону, тем более, что и после совершения преступления против государственной власти (раздел X УК РФ) он продолжает осуществлять властно-распорядительные полномочия в муниципальном образовании, порождая у граждан неверие в верховенство закона.

В кассационной жалобе потерпевший Д [REDACTED] выражает несогласие с постановленными в отношении Жангуразова Р.Т. судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями действующего законодательства; просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Потерпевший указывает в жалобе, что принесение извинений и оказание

гуманитарной помощи не свидетельствует о том, что Жангуразов загладил вред, причиненный ему и в его лице правоохранительным органам, поскольку его преступные действия затрагивают порядок управления, деятельность органов власти и их авторитет, подрывают престиж государства; ссылается на то, что совершение Жангуразовым двух преступлений свидетельствует о сформированном у него стойком неуважении законов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобы потерпевшего Д [REDACTED], судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия находит, что по данному делу такое нарушение закона допущено.

В силу ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года (в ред. от 29 ноября 2016 года) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъяснено, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 26 октября 2017 года № 2257-0 «поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76.2 УК Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрали-

зации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния».

По смыслу закона, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Придя к выводу об освобождении Жангуразова Р.Т. от уголовной ответственности и возможности назначения Жангуразову Р.Т. судебного штрафа, суд исходил из того, что он ранее не судим, впервые совершил преступления небольшой и средней тяжести, вину признал, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения, принес извинения потерпевшему, предлагал ему денежную компенсацию.

Кроме того суд первой инстанции указал, что им перечислены в возмещение причиненного вреда денежные средства в ГКУ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] на сумму 30000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, помимо вышеперечисленных обстоятельств, сослался на то, что Жангуразов Р.Т. внес в благотворительный фонд, созданный в поддержку участников специальной военной организации, 50000 рублей.

Между тем, принимая решение об освобождении Жангуразова Р.Т. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд первой инстанции не учел ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Так, в частности, суд не дал оценку тому, что два преступления, в совершении которых обвинялся Жангуразов Р.Т., направлены против порядка управления, а в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа законом предусмотрено полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением.

Как следует из фактических обстоятельств предъявленного обвинения, Жангуразов Р.Т., будучи главой муниципального образования, председателем

Совета местного самоуправления и главой местной администрации сельского поселения, используя свое служебное положение, дважды обратился к сотруднику ДПС Д [REDACTED] с просьбой не составлять административный протокол в отношении его знакомого О [REDACTED] получив отказ, используя нецензурную брань, публично оскорбил Д [REDACTED], угрожал избить.

В судебном решении отсутствуют суждения о том, что Жангуразовым Р.Т. были предприняты действия, свидетельствующие об изменении степени общественной опасности совершенного деяния.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Жангуразова Р.Т. с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не соответствует требованиям закона, поскольку принесение извинений потерпевшему, перечисление денежных средств центру социального обслуживания населения и благотворительному фонду не может устранить наступившие последствия и снизить степень общественной опасности совершенных преступлений и не является достаточным основанием для прекращения уголовного дела и освобождения Жангуразова Р.Т. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с положениями ст.76.2 УК РФ.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанные обстоятельства были оставлены без внимания.

Как указано выше, вопреки требованиям закона в постановлении суда первой инстанции отсутствуют выводы о том, привели принятые Жангуразовым Р.Т. меры к изменению степени общественной опасности преступления или нет.

Таким образом, содержащееся в апелляционном постановлении указание на то, что районный суд все же признал снижение степени общественной опасности, не может быть признано обоснованным.

С учетом этих данных доводы кассационного представления об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение являются обоснованными.

При установленных судом обстоятельствах совершения противоправных деяний, относящихся к преступлениям, направленным против порядка управления, факт его положительной характеристики, признания вины, раскаяния, активного способствования раскрытию преступления, перечисления им денежной суммы на счет благотворительного фонда не позволяет признать наличие в его действиях предусмотренного законом обязательного условия – возмещение ущерба либо заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением.

Каким образом Жангуразов Р.Т. загладил вред, причиненный преступлением названным общественным отношениям, в постановлениях судов первой и апелляционной инстанций не указано.

Таким образом, в обжалованных судебных решениях отсутствуют выводы о том, что действия Жангуразова Р.Т. привели к эффективному заглаживанию вреда, причиненного в результате преступления вышеуказанным общественным отношениям и к уменьшению степени общественной опасности преступления.

Судебными инстанциями не учтено, что прекращение настоящего уголовного дела лишь в силу простой констатации наличия указанных в законе оснований для этого является немотивированным, не соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В этой связи действия Жангуразова Р.Т. в виде перечисления денежных средств центру социального обслуживания населения и благотворительному фонду, объективно не свидетельствуют о снижении и уменьшении общественной опасности содеянного, а выводы суда о том, что такие меры достаточны для того, чтобы утверждать о заглаживании причиненного преступлением вреда, являются необоснованными.

Допущенное судом второй инстанции нарушение, которое выразилось в принятии немотивированного решения, а также в том, что были оставлены без надлежащей оценки аналогичные доводы апелляционного представления о необоснованном прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа без проверки соблюдения всех требований ст. 76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ, является существенным и повлияло на исход дела, так как не обеспечило вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Не отреагировала на вышеуказанные нарушения закона и кассационная инстанция, которая по существу уклонилась от оценки доводов кассационного представления, ограничившись формальным перечислением обстоятельств, указанных судом первой инстанции в обоснование своего решения о прекращении уголовного дела.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда, в ходе которого необходимо устранить отмеченные нарушения, с соблюдением требований закона проверить и оценить все обстоятельства дела и с приведением надлежащих мотивов принять законное решение по делу.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Черекского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 июня 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 31 августа 2023 года и кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 года в отношении Жангуразова Рамазана Тахировича отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи