



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД24-6-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Саблина Сергея Александровича на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. по административному делу № 2а-2908/2022 по административному исковому заявлению Саблина Сергея Александровича к администрации Краснооктябрьского района Волгограда, администрации Волгограда, обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Тандем» о признании незаконным бездействия, о возложении обязанностей совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саблин С.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к администрации Краснооктябрьского района Волгограда, администрации Волгограда, обществу с ограниченной ответственностью Управляющая

компания «Тандем» (далее – ООО УК «Тандем»), в котором с учетом уточнения требований просил признать незаконным бездействие администрации Краснооктябрьского района Волгограда, администрации Волгограда, ООО УК «Тандем», выразившееся в невыполнении работ по благоустройству муниципального земельного участка, расположенного в районе домов № 7 и 9 по адресу: ул. Библиотечная Краснооктябрьского района г. Волгограда. Обязать администрацию Краснооктябрьского района Волгограда, администрацию Волгограда, ООО УК «Тандем» устранить препятствия в пользовании внутридомовой территории, прилегающей к жилому дому № 7 по ул. Библиотечная Краснооктябрьского района г. Волгограда, выполнив работы по благоустройству муниципального земельного участка, расположенного в районе домов № 7 и 9 по адресу: ул. Библиотечная Краснооктябрьского района г. Волгограда, по восстановлению зеленых насаждений, а именно – высадить 48 метров кустарников вдоль бордюра с левого торца дома № 7 по адресу: ул. Библиотечная Краснооктябрьского района г. Волгограда; по восстановлению бордюрного камня длиной 20 м на противоположной стороне проезжей части напротив подъезда № 7 дома № 7 по адресу: ул. Библиотечная Краснооктябрьского района г. Волгограда.

Требования мотивированы тем, что Саблин С.А. является жильцом многоквартирного дома № [] по адресу: ул. []. С августа 2020 г. и по названному в иске время придомовая территория указанного многоквартирного дома превратилась в стихийно организованную открытую парковочную площадку для автомобилей с уничтожением зеленого газона зоны отдыха, что лишает Саблина С.А. возможности пользоваться территорией, прилегающей к дому. Бездействие администрации Краснооктябрьского района Волгограда, выразившееся в отсутствии ремонта дорожного покрытия и установки бордюрного блока, усугубило создавшуюся обстановку, так как дает возможность собственникам транспортных средств беспрепятственно заезжать на придомовую территорию.

Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 20 декабря 2022 г. требования административного истца оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2023 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г., решение суда отменено, производство по административному делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной Верховный Суд Российской Федерации, Саблин С.А. просит принятые по делу судебные акты отменить, как основанные на неправильном применении норм процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 8 июля 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 323, частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия полагает, что судами допущены такие нарушения норм процессуального права.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по административному делу, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, исходил из того, что административным истцом в отсутствие полномочий, закрепленных статьями 39, 40 названного кодекса, заявлены требования в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц о возложении обязанности на муниципальный орган принять меры по благоустройству объекта общего пользования – проезжей части дворовой территории многоквартирного дома.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-

либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных указанным Кодексом и другими федеральными законами.

Положениями части 1 статьи 218 названного кодекса гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 этого кодекса.

На основании пункта 2 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказ в принятии административного искового заявления возможен в случае, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица гражданином, которым данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций административный истец является участником спорных правоотношений, его требования о возложении обязанности на муниципальный орган принять меры по благоустройству дворовой территории многоквартирного дома вытекают из публичных правоотношений и направлены на защиту его права на благоприятную окружающую среду, закрепленного в статье 42 Конституции Российской Федерации и пункте 1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Вопрос о нарушении оспариваемыми решениями прав, свобод и законных интересов административного истца подлежит выяснению при рассмотрении дела по существу с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и исследовании представленных сторонами доказательств. Однако, прекращая производство по административному делу, суд апелляционной инстанции не проверил законность решения суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными (статья 176 КАС РФ).

Учитывая изложенное, суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в связи с этим апелляционное и кассационное определения подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение по существу в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 30 марта 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 г. отменить.

Дело направить на рассмотрение по существу в апелляционную инстанцию в Волгоградский областной суд.

Председательствующий



Судьи

