



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД24-31-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Яковлевой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Байсултанова Р.М. – с использованием систем видеоконференц-связи, адвокатов Алексеева Р.В. и Бадаева В.Х. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Байсултанова Р.М. на приговор Южного окружного военного суда от 13 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 августа 2023 г. в отношении

Байсултанова Расула Магомедовича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 3 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), на срок 6 лет со штрафом в размере 200 000 руб.; ч. 2 ст. 223¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), на срок 5 лет со штрафом в размере 200 000 руб.; ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), на срок 4 года со штрафом в размере 100 000 руб., а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных

наказаний на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 руб. и ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

В части обвинения Байсултанова Р.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, уголовное дело судом прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним в указанной части права на реабилитацию (определение Южного окружного военного суда от 13 апреля 2023 г.).

По делу также вынесено определение о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Мурадова Д.А. на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с его смертью, которое в кассационном порядке не обжалуется.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 августа 2023 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Байсултанова Р.М., адвокатов Алексева Р.В. и Бадаева В.Х., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Байсултанов Р.М. осужден за покушение в составе организованной группы на совершение террористического акта, за незаконные перевозку, ношение и хранение в составе организованной группы взрывного устройства, а также за незаконные изготовление и хранение группой лиц по предварительному сговору взрывчатого вещества.

Согласно приговору в октябре 2020 г. осужденный вступил в группу лиц, объединившихся для совершения на территории Чеченской Республики террористических актов в отношении представителей власти.

Во исполнение указаний организатора группы Мурадова Д.А., который разработал план совершения террористического акта, Байсултанов Р.М. переместил изготовленное другим участником самодельное взрывное устройство из тайника в арендованное им жилое помещение, расположенное в г. Грозном, а утром 7 ноября 2020 г. перевез его к месту предполагаемого взрыва, где спрятал его. Однако в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники правоохранительных органов взрывное устройство заменили на муляж.

В тот же день еще одна участница преступной группы Мазанова А.Ш. (осуждена по приговору Южного окружного военного суда от 15 декабря

2021 г.) прибыла к тайнику, извлекла из него муляж взрывного устройства, после чего попыталась привести его в действие путем самоподрыва в общественном месте среди сотрудников полиции. Однако довести задуманное до конца она не смогла в связи с обезвреживанием взрывного устройства и задержанием.

Кроме того, Байсултанов Р.М. 27 ноября, 15 и 16 декабря 2020 г. совместно с иными лицами согласно достигнутой между ними договоренности принимал участие в изготовлении в арендованном жилом помещении взрывчатого вещества, которое 16 декабря 2020 г. было обнаружено и изъято сотрудниками правоохранительных органов.

В кассационной жалобе Байсултанов Р.М. просит судебные решения изменить в части назначения ему наказания по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, смягчив его до 6 лет лишения свободы.

В обоснование жалобы осужденный указывает, что на момент покушения в составе организованной группы на совершение террористического акта он не достиг 20-летнего возраста, что позволяло суду в исключительном случае с учетом характера совершенных деяний и его личности виновного применить положения гл. 14 УК РФ, регулирующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, и ст. 96 УК РФ о применении положений названной главы к лицам в возрасте от восемнадцати до двадцати лет.

К таким исключительным случаям, как полагает осужденный, суд мог отнести обстоятельства совершенного преступления, которое не было доведено до конца, а также данные о его личности.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Проводин Р.В., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Выводы суда о виновности Байсултанова Р.М. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, полученными в установленном законом порядке, оцененными с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и не вызывающими сомнений в достоверности.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Байсултановым Р.М. и верно квалифицировать его действия по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, ч. 3 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), ч. 2 ст. 223¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ), ч. 2 ст. 222¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Наказание Байсултанову Р.М. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – активного содействия расследованию преступлений, что выразилось в даче им признательных показаний в ходе предварительного расследования, а также привлечения к уголовной ответственности впервые, положительных характеристик, воспитания без отца в многодетной семье, наличия хронического заболевания, а также его молодого возраста.

При назначении наказания по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ суд руководствовался требованиями ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд обоснованно посчитал необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Оснований для применения положений ст. 96 УК РФ, несмотря на установление по делу совокупности смягчающих наказание обстоятельств и молодого возраста осужденного, суд не усмотрел.

Причин не соглашаться с такими выводами суда не усматривается, принимая во внимание характер совершенного преступления – особо тяжкого преступления, а именно покушения на совершение террористического акта (взрыва среди сотрудников полиции) в целях устрашения населения и создания опасности гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации органов власти.

Исходя из изложенного, оснований для смягчения назначенного осужденному наказания по приведенным в жалобе доводам не имеется.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует положениям ст. 389²⁸ УПК РФ

При таких данных кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам

военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 13 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 августа 2023 г. в отношении Байсултанова Расула Магомедовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк