



25RS0005-01-2022-002608-17

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ24-10-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ложникова Олега Васильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Анекс Туризм» о защите прав потребителей

по кассационным жалобам Ложникова Олега Васильевича на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Анекс Туризм» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, и на определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Ложникова О.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, а также представителя ООО «Анекс Туризм» Ухинова Д.М., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ложников О.В. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 12 февраля 2022 г. между ним и ООО «Тур Бар Жара» (турагент) заключён договор о реализации туристского продукта, согласно которому ООО «Анекс Туризм» (туроператор) предоставляло ему и Ложниковой Е.А. поездку в Турцию с 29 мая по 10 июня 2022 г. стоимостью 160 000 руб. Оплата тура Ложниковым О.В. произведена в полном объёме.

12 апреля 2022 г. Ложникову О.В. от ООО «Тур Бар Жара» поступило уведомление об отмене тура по инициативе ООО «Анекс Туризм», предложений о замене туристского продукта на аналогичный ему не направлялось.

Претензии Ложникова О.В. о возврате уплаченных за тур денежных средств, направленные турагенту и туроператору 13 апреля и 6 мая 2022 г., оставлены без удовлетворения.

Полагая свои права нарушенными, 27 июня 2022 г. Ложников О.В. обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Анекс Туризм» уплаченных за тур денежных средств в размере 160 000 руб., неустойки – 112 000 руб., компенсации морального вреда – 25 000 руб. и штрафа – 148 000 руб.

До рассмотрения настоящего спора судом, 7 сентября 2022 г., уплаченные за тур денежные средства в размере 160 000 руб. были возвращены на расчётный счёт истца.

Решением Первомайского районного суда г. Владивостока от 12 октября 2022 г. иск удовлетворён частично, с ООО «Анекс Туризм» в пользу истца взыскана неустойка в размере 112 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб. и штраф – 61 000 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера неустойки и штрафа, неустойка определена в размере 94 400 руб., штраф – 132 200 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

5 октября 2023 г. ООО «Анекс Туризм» подана кассационная жалоба на указанные выше судебные постановления, в которой содержится просьба о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на эти судебные постановления.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., ООО «Анекс Туризм» восстановлен срок подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «Анекс Туризм» в пользу истца неустойки, в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении этих требований, решение изменено в части взыскания штрафа и государственной пошлины.

В кассационных жалобах заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше определений кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июня 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

ООО «Анекс Туризм» представлены письменные возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Принимая определение о восстановлении ООО «Анекс Туризм» срока на подачу кассационной жалобы на решение суда первой инстанции и апелляционное определение, судья кассационного суда общей юрисдикции указал, что ООО «Анекс Туризм» в судебном заседании суда апелляционной инстанции 1 марта 2023 г. участия не принимало, копия апелляционного определения от 1 марта 2023 г. в адрес данного юридического лица не направлялась, в связи с чем причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы, по мнению судьи, являются уважительными.

С такими выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Одной из гарантий реализации гражданином права на судебную защиту является возможность восстановления пропущенного по уважительной причине процессуального срока на обращение в суд.

В соответствии со статьёй 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления (часть 1).

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2).

В силу статьи 112 этого же кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6).

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами,

реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок.

При этом следует иметь в виду и положения части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обязывающие лиц, участвующих в деле, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что предусмотренный частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днём принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (часть 3 статьи 107, статья 108, часть 5 статьи 329, статья 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который применительно к части 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении (пункт 12).

Исходя из части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлечённого к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности

вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования (пункт 15).

При признании того или иного обстоятельства или их совокупности достаточными для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока должны быть также учтены соблюдение заявителем установленных законом сроков на кассационное обжалование с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи им кассационных жалобы, представления, и длительность периода, когда заявитель был лишён возможности совершить соответствующие процессуальные действия (пункт 16).

Настоящее дело рассматривалось судом апелляционной инстанции по апелляционной жалобе ООО «Анекс Туризм», соответственно, знавшего об этом деле и имевшего возможность получать информацию о его движении.

Как следует из материалов дела, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции ООО «Анекс Туризм» было извещено, однако в судебное заседание его представитель не явился.

По настоящему делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда принято 1 марта 2023 г., мотивированное определение изготовлено 6 марта 2023 г.

Согласно штемпелю дело вернулось в Первомайский районный суд г. Владивостока 16 марта 2023 г.

Исполнительный лист направлен в службу судебных приставов 24 марта 2023 г.

Однако кассационная жалоба ООО «Анекс Туризм» на постановления судов первой и апелляционной инстанций подана лишь в октябре 2023 года, т.е. спустя семь месяцев после рассмотрения дела судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда.

Довод о том, что копия апелляционного определения судом апелляционной инстанции не была выслана почтой ООО «Анекс Туризм», сам по себе не свидетельствует о том, что ответчику потребовалось семь месяцев на выяснение результатов рассмотрения его апелляционной жалобы и на подачу кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что пропуск ООО «Анекс Туризм» срока на передачу кассационной жалобы не обусловлен какими-либо объективными причинами, а столь позднее обращение в кассационный суд общей юрисдикции не соответствует требованиям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о добросовестном пользовании процессуальными правами. Соответственно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для восстановления ООО «Анекс Туризм» срока на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления.

С учётом изложенного судебные постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы противоречат приведённым выше нормам процессуального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу пункта 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если допущена ошибка в применении права и не требуется установления новых обстоятельств дела судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить судебные постановления и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление.

Поскольку обжалуемые судебные постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы приняты в кассационном порядке, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело также в кассационном порядке, принимая во внимание положения статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках рассмотрения дела, находит нужным отменить определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам этого же суда от 27 февраля 2024 г. и принять новое судебное постановление об отказе в восстановлении ООО «Анекс Туризм» срока на подачу кассационной жалобы.

В связи с отменой судебных постановлений о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы подлежит отмене также принятое впоследствии по этой кассационной жалобе кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г., а сама кассационная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу. Кроме того, подлежит отмене и принятое впоследствии на основании отменённых постановлений Девятого кассационного суда общей юрисдикции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 апреля 2024 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., принятые по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «Анекс Туризм» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г., а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 4 апреля 2024 г. отменить.

Принять по делу новое судебное постановление, в удовлетворении заявления ООО «Анекс Туризм» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Первомайского районного суда г. Владивостока от 12 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 1 марта 2023 г. отказать, кассационную жалобу ООО «Анекс Туризм» на данные судебные постановления оставить без рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи