



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД24-32-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённых Хамуковой Л.М., Хамукова А.М. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Бекова М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника-адвоката Бекова М.С. на приговор Южного окружного военного суда от 30 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 сентября 2023 г. в отношении

Хамуковой Лианны Мухамедовны,

несудимой,

осуждённой к лишению свободы по: ч. 2 ст. 208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) на срок 2 года с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с освобождением от данного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) на срок 6 лет; ч. 4 ст. 205¹ УК РФ на срок 15 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и страниц с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в

соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ - на срок 16 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и страниц с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года, и

Хамукова Аскербия Мухамедовича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осуждённого к лишению свободы по: ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) на срок 7 лет; ч. 4 ст. 205¹ УК РФ на срок 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и страниц с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев, а по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ - на срок 18 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и страниц с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года 6 месяцев.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 22 сентября 2023 г. приговор Южного окружного военного суда от 30 мая 2022 г. в отношении Хамуковой Л.М. и Хамукова А.М. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых и их защитников без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления защитника-адвоката Бекова М.С., осуждённых Хамуковой Л.М., Хамукова А.М. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хамукова признана виновной и осуждена за участие в период с января по ноябрь 2013 года в вооружённом формировании «Объединённый Вилайят КБК», не предусмотренном федеральным законом (далее - НВФ),

являющимся структурным подразделением международной террористической организации МТО «Имарат Кавказ» (далее - МТО «Имарат Кавказ»).

Кроме того, Хамуковы признаны виновными и осуждены за участие в период с 14 ноября 2013 г. по 23 мая 2014 г. в деятельности того же структурного подразделения МТО «Имарат Кавказ», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за организацию в период с августа 2015 года по август 2019 года финансирования терроризма.

Указанные преступления совершены осуждёнными на территории Кабардино-Балкарской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Беков выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая их незаконными, необоснованными, несправедливыми, несоответствующими фактическим обстоятельствам дела и построенными на предположениях.

По мнению защитника Бекова, суд ненадлежащим образом и с нарушением закона оценил показания Хамуковых об их невинности.

Суд не указал, какие именно показания свидетелей, данные ими на предварительном следствии или в суде, положены в основу приговора.

Свидетели под псевдонимами Ш [] Ш [] не смогли пояснить, видели ли они оружие в доме Хамуковых, присутствовали ли они при даче Хамуковыми присяги МТО «Имарат Кавказ» и из каких источников им известно о даче Хамуковыми такой присяги.

Анализируя содержание показаний свидетелей под псевдонимами М [] и Ш [] защитник настаивает на том, что указанные свидетели не смогли назвать источник своей осведомлённости об обстоятельствах дела, не являлись очевидцами совершения Хамуковыми преступлений. Свидетель Ш [] не смог представить в суд доказательства своей переписки с фондом «Одно тело», а также факты, подтверждающие направление денежных средств в Сирию для боевиков.

Показания свидетеля под псевдонимом К [] об обстоятельствах уголовного дела основаны на догадках и предположениях.

Ссылаясь на показания свидетеля Б [], адвокат заявляет, что свидетель не представила доказательства совершения Хамуковыми финансирования терроризма.

Оглашённые в судебном заседании показания свидетеля под псевдонимом Т [] не подтверждены иными доказательствами по делу.

Показания свидетелей Б [], Г [], Б [], А [], Д [], Т [], Ж [], Э [], Х [], Н [], Т [] незаконно положены в приговор в обоснование виновности осуждённых, поскольку указанные лица не являлись очевидцами совершения Хамуковыми преступлений.

Исследованные судом доказательства по делу, в том числе протоколы следственных действий, результаты оперативно-розыскных мероприятий и

иные документы не подтверждают финансирование Хамуковыми терроризма, а также их участие в деятельности террористической организации.

Показания свидетелей М [redacted] К [redacted], К [redacted] А [redacted], К [redacted] Х [redacted] Г [redacted] Х [redacted], А [redacted] свидетельствуют о том, что фонд «Одно тело» занимался благотворительной деятельностью, помогал малоимущим и нуждающимся людям.

Защитник заявляет, что суд в приговоре исказил показания свидетелей об обстоятельствах дела.

Суд апелляционной инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные окружным военным судом, не устранил и надлежащим образом не оценил доводы апелляционных жалоб осуждённых и их защитников.

В заключение жалобы адвокат Беков просит приговор и апелляционное определение в отношении Хамуковых отменить и прекратить производство по делу с признанием за Хамуковыми права на реабилитацию.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Бекова, выслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Хамуковых законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Несмотря на заявления защитника в кассационной жалобе, материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о признании ряда доказательств недопустимыми, о приобщении к делу документов, об исследовании дополнительных материалов, о вызове и допросе свидетелей были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В приговоре описаны установленные по делу на основе непосредственно исследованных судом доказательств преступные деяния Хамуковых с указанием всех признаков составов преступлений, за которые они осуждены.

Доводы адвоката Бекова о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Хамуковых в совершении инкриминированных им преступлений, вопреки утверждениям адвоката Бекова об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях свидетелей под псевдонимами Ш [], Ш [], М [], К [], Ш [], Т [] показаниях свидетелей Б [], Бе [], Г [], Б [], А [], Д [], Т [], Ж [], Э [], Х [], Н [], Т [] протоколах обыска, изъятия и осмотра предметов и других допустимых, достоверных доказательствах, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённых Хамуковых в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявление адвоката Бекова об обратном расценивает как несостоятельное.

Показания осуждённых Хамуковых об их невиновности, а также различные версии стороны защиты в пользу осуждённых получили в приговоре надлежащим образом мотивированную критическую оценку, основанную на правильном применении судом положений главы 11 УПК РФ (Доказывание).

Анализируя показания Хамуковых об обстоятельствах дела, суд обоснованно расценил их как недостоверные с учётом сведений, полученных из совокупности иных относимых, допустимых и достоверных доказательств.

Признавая достоверность показаний свидетелей под псевдонимами Ш [], Ш [], М [], К [], Ш [], Т [] показаний свидетелей Б [], Б [], Г [], Б [], А [], Д [], Т [], Ж [], Э [], Х [], Н [], Т [] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённых Хамуковых, о даче изобличающих их показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели сообщили источники своей осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела, их допросы

произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Хамуковыми преступлений, содержат подробную и конкретную информацию о противоправных действиях каждого из осуждённых, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Несмотря на заявления адвоката Бекова, положенные в основу приговора показания указанных свидетелей об обстоятельствах дела изложены в приговоре правильно, без искажения смысла и содержания представленных свидетелями конкретных сведений в отношении преступной деятельности Хамуковых.

Суд пришёл к обоснованным выводам о законности оперативно-розыскных мероприятий, относимости их результатов к предъявленному Хамуковым обвинению, достоверности и допустимости полученных на их основе доказательств.

Из материалов дела следует, что оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования для рассмотрения в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ в установленном порядке.

Вопреки заявлениям защитника Бекова в кассационной жалобе, исследованными судом и изложенными в приговоре доказательствами установлены и описаны конкретные действия каждого из осуждённых Хамуковых, свидетельствующие о доказанности их участия в совершении вменённых им в вину преступлений.

Отрицание осуждёнными своей причастности к участию в деятельности структурного подразделения МТО «Имарат Кавказ», к организации финансирования терроризма, их заявления о том, что денежные средства, поступающие на счета фонда «Одно тело», использовались исключительно в благотворительных целях, а произведённые с банковской карты Хамуковой денежные переводы носили бытовой характер, получили в приговоре верную критическую оценку и обоснованно признаны несостоятельными.

Показания свидетелей стороны защиты, вопреки мнению адвоката Бекова, правильно оценены судом с учётом совокупности иных исследованных доказательств, как не подтверждающие невиновность осуждённых. При осуществлении указанной оценки суд верно учёл характер взаимоотношений свидетелей с осуждёнными, а также иные установленные по делу обстоятельства. Произведённая окружным военным судом оценка показаний свидетелей стороны защиты является верной и основанной на материалах уголовного дела, поскольку неосведомлённость свидетелей стороны защиты о преступном поведении Хамуковых либо предположения

свидетелей о невозможности совершения Хамуковыми преступлений не свидетельствуют об их невиновности.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, несмотря на возражения адвоката Бекова, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного осуждёнными Хамуковыми и верно квалифицировать их действия.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретных обстоятельств дела, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, в том числе положительных характеристик осуждённых Хамуковых по месту жительства.

Суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершённых осуждёнными преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённым наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 30 мая 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 сентября 2023 г. в отношении Хамуковой Лианны Мухамедовны и Хамукова Аскербия Мухамедовича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Бекова М.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи