



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ24-6-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Свиридова Юрия Александровича к Федеральному государственному автономному учреждению «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 сентября 2023 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Свиридов Ю.А. обратился в суд с иском к Федеральному государственному казённому учреждению (далее – ФГКУ) «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что 11 сентября 1989 года военнослужащему Свиридову А.М. на основании ордера № 61 на состав семьи из 4 человек, включая жену Свиридову Р.П., дочь Свиридову И.А., сына Свиридова Ю.А., была предоставлена квартира по адресу: [REDACTED]. В мае 1997 года между ЖЭП ДУ № 1 Хабаровской КЭЧ и Свиридовым А.М. заключён договор найма жилого помещения. Майор Свиридов А.М. проходил службу в Вооруженных Силах СССР, уволен с военной службы по достижению предельного возраста, календарная выслуга составляла 27 лет. 21 июля 2022 года Свиридов А.М. умер. В настоящее время в жилом помещении зарегистрированы и проживают вдова умершего Свиридова Р.П. и сын Свиридов Ю.А.

Свиридов Ю.А. обратился к ответчику с заявлением о приватизации спорного жилого помещения, однако получил отказ в связи с тем, что в Министерстве обороны Российской Федерации не разработан порядок приватизации, было рекомендовано обратиться в суд.

Свиридов Ю.А. обратился в суд с иском и просил признать за ним право собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], в порядке приватизации.

Определением Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 марта 2023 года к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Федеральное государственное автономное учреждение «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее ФГАУ «Росжилкомплекс»), изменён процессуальный статус ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации с ответчика на третье лицо.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 апреля 2023 года исковые требования Свиридова Ю.А. удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 сентября 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 апреля 2023 года и

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 сентября 2023 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Министерство обороны Российской Федерации ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 3 мая 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением того же судьи от 28 июня 2024 года кассационная жалоба Министерства обороны Российской Федерации с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их

относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], была предоставлена военнослужащему Свиридову А.М. на основании ордера от 11 сентября 1989 года № 61 на состав семьи из 4 человек, включая жену Свиридову Р.П., дочь Свиридову И.А., сына Свиридова Ю.А.

В мае 1997 года между ЖЭП ДУ № 1 Хабаровской КЭЧ и Свиридовым А.М. заключён договор найма указанного жилого помещения.

21 июля 2022 года Свиридов А.М. умер.

В настоящее время в жилом помещении зарегистрированы и проживают вдова умершего – Свиридова Р.П. и сын (истец) – Свиридов Ю.А.

Свиридова Р.П. и Казанбаева (ранее Свиридова) И.А. отказались от участия в приватизации квартиры. Истец ранее в приватизации жилого помещения участия не принимал.

Из объяснений Свиридова Ю.А. усматривается, что в целях получения квартиры в собственность он обратился в ФГКУ «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, но получил отказ в связи с тем, что в Министерстве обороны Российской Федерации не разработан порядок приватизации, устно ему рекомендовано обратиться в судебные органы.

Согласно выписке из единого государственного реестра недвижимости от 2 марта 2023 года жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], является федеральной собственностью, относится к государственному жилищному фонду, передано в оперативное управление Федеральному государственному автономному учреждению «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации с 25 июля 2022 года.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 2 статьи 35, части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации, статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 70, части 2 статьи 92, части 4 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»,

Положением о государственном учёте жилищного фонда в Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 года № 1301, разъяснениями, указанными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 года № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом», пришёл к выводу о том, что истец имеет право на приобретение спорного жилого помещения в собственность в порядке приватизации.

Суд исходил из того, что Свиридов Ю.А был вселён в спорное жилое помещение как член семьи своего отца, с соблюдением установленного порядка. квартира была предоставлена Свиридову А.М. на основании ордера от 11 сентября 1989 года № 61 по договору найма, после смерти нанимателя Свиридова А.М. истец состоит на регистрационном учёте и проживает в спорной квартире, использует её по назначению, иные члены семьи выразили согласие и отказ от приватизации в пользу истца, при этом указанное жильё в установленном законом порядке к числу служебных не отнесено.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций и оставила принятые по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 16 октября 2012 года № 170-ФЗ) граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Статьёй 4 названного Закона установлено, что не подлежат приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, в

общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных, и находящийся в сельской местности жилищный фонд стационарных учреждений социальной защиты населения.

Собственники жилищного фонда или уполномоченные ими органы, а также предприятия, за которыми закреплён жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, и учреждения, в оперативное управление которых передан жилищный фонд, с согласия собственников вправе принимать решения о приватизации служебных жилых помещений и находящегося в сельской местности жилищного фонда стационарных учреждений социальной защиты населения.

Таким образом, по общему правилу служебные жилые помещения приватизации не подлежат.

В силу статьи 101 Жилищного кодекса РСФСР (действующего на момент предоставления жилого помещения) служебные жилые помещения предназначались для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включалось в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов.

Согласно статье 105 Жилищного кодекса РСФСР порядок предоставления служебных жилых помещений и пользования ими устанавливается законодательством Союза ССР, настоящим Кодексом и другим законодательством РСФСР. Служебные жилые помещения предоставляются по решению администрации предприятия, учреждения, организации, правления колхоза, органа управления другой кооперативной и иной общественной организации, в ведении которых находятся эти помещения. На основании принятого решения исполнительным комитетом соответствующего местного Совета народных депутатов гражданину выдается ордер на служебное жилое помещение.

Форма ордера на служебное жилое помещение устанавливается Советом Министров РСФСР.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Совета Министров СССР от 6 мая 1983 года № 405 «О порядке предоставления жилых помещений в военных городках и выдачи ордеров на эти помещения» ордера на жилые помещения, в том числе на служебные и в общежитиях, находящиеся в закрытых и обособленных военных городках, выдаются квартирно-эксплуатационными органами Министерства обороны, Министерства внутренних дел, руководством органов и командованием воинских частей (по принадлежности жилищного фонда) на основании принятых в установленном порядке решений о предоставлении жилой площади.

На основании статьи 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в

связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Статьёй 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (часть 1).

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (часть 2).

Из абзаца 20 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» усматривается, что выписки из решений о предоставлении жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, в собственность бесплатно, выданные военнослужащим-гражданам, гражданам, уволенным с военной службы, и членам их семей, являются основанием для государственной регистрации права собственности указанных лиц и прекращения права собственности Российской Федерации и права оперативного управления федерального органа исполнительной власти или федерального государственного органа, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо подведомственного ему учреждения или казённого предприятия на предоставленные жилые помещения. Форма выписки из решения о предоставлении жилого помещения в собственность бесплатно и форма акта приёма-передачи жилого помещения определяются Правительством Российской Федерации (абзац введён Федеральным законом от 13 июля 2020 года № 201-ФЗ).

В силу части 6 приведённой статьи военнослужащие-граждане, граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей вправе приобрести в собственность в порядке приватизации в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации занимаемые ими на условиях социального найма жилые помещения, за исключением жилых помещений в закрытых военных городках. Передача указанным гражданам, а также лицам, указанным в пункте 3.1 статьи 24 настоящего Федерального закона, жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, в порядке приватизации

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Эти требования закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными. Они повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 сентября 2023 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 17 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 29 сентября 2023 года, определение

судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи


