



23RS0003-01-2017-005596-53

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-97-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования город-курорт Анапа к Майданюку Сергею Геннадьевичу о сносе самовольно возведенного строения, по встречному иску Майданюка Сергея Геннадьевича к администрации муниципального образования город-курорт Анапа о признании права собственности на объект недвижимости, по иску Бойко Натальи Александровны и Мандрыко Сергея Александровича к Майданюку Сергею Геннадьевичу о сносе строения

по кассационным жалобам Майданюка Сергея Геннадьевича на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г., принятым по заявлению Майданюка Сергея Геннадьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Анапского городского суда Краснодарского края от 3 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Майданюк С.Г. обратился в Анапский городской суд Краснодарского края с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Анапского городского суда Краснодарского края от 3 октября 2018 г.

В обоснование заявления ссылался на обстоятельства, установленные постановлением старшего следователя следственного отдела по Центральному округу г. Краснодара следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении эксперта, проводившего судебную строительно-техническую экспертизу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Определением Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г. заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2023 г. определение Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г. определение Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г. оставлено без изменения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. определение Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г. оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 29 февраля 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы Майданюка С.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационных жалобах заявителя, поданных в порядке части 3 статьи 390<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 февраля 2024 г. и передаче кассационных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 24 июня 2022 г. кассационные жалобы с делом

переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Мандрыко С.А., Бойко Н.А., Мандрыко А.А., Смольниковой А.С., Анопа Н.А. поступили письменные возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, и возражения на них, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

По настоящему делу администрация муниципального образования город-курорт Анапа обратилась в суд с иском к Майданюку С.Г. о сносе самовольно возведённого строения и об аннулировании записи о регистрации права собственности. Майданюк С.Г. обратился в суд со встречным иском к администрации муниципального образования город-курорт Анапа о признании права собственности на объект недвижимости. Бойко Н.А. и Мандрыко С.А. обратились в суд с иском к Майданюку С.Г. о сносе самовольного строения.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 3 октября 2018 г. исковые требования администрации муниципального образования город-курорт Анапа, Бойко Н.А. и Мандрыко С.А. удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований Майданюка С.Г. отказано.

Судом апелляционной инстанции по делу назначена дополнительная строительно-техническая экспертиза, полученное заключение эксперта Хвостова Е.А. судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда приведено в числе доказательств, на основании которых апелляционным определением от 3 декабря 2019 г. решение Анапского городского суда от 3 октября 2018 г. оставлено без изменения.

Майданюк С.Г. подал заявление в следственный отдел по Центральному округу г. Краснодара следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю о заведомо ложном заключении эксперта.

Постановлением старшего следователя названного отдела от 21 ноября 2021 г. в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении эксперта Хвостова Е.А. отказано по

основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. При этом в постановлении указано, что эксперт изменил смысловое значение вопроса, изложив его иначе, что увеличило степень опасности устранимого нарушения. Кроме того, указание эксперта о том, что жилой дом литеры «Д» является вновь построенным капитальным объектом, не соответствует действительности.

Майданюк С.Г. полагает, что данные обстоятельства, о которых не было и не могло быть известно ни суду, ни лицам, участвующим в деле, являются существенными и повлияли на результат рассмотрения дела.

Отказывая в удовлетворении заявления Майданюка С.Г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Анапского районного суда Краснодарского края от 3 октября 2018 г., суд первой инстанции исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства не относятся к вновь открывшимся и не являются основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя определение Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г., а также апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 17 января 2023 г., в кассационном определении от 16 июня 2023 г. указал, что названные обстоятельства необоснованно не приняты во внимание судебными инстанциями, и направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции согласился с выводами, изложенными в определении Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г., и оставил его без изменения.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводу о том, что оснований для отмены определения Анапского городского суда Краснодарского края от 22 августа 2022 г. и апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г. не имеется.

Между тем в соответствии со статьёй 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока

апелляционного обжалования и не решён вопрос о восстановлении этого срока.

В силу части 2 статьи 13 данного кодекса вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 390 этого же кодекса по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей.

С учётом приведённых положений закона по настоящему делу суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела не вправе был оставить без изменения определение суда первой инстанции, поскольку оно отменено вышестоящим кассационным судом общей юрисдикции.

Соответственно полномочиям, указанным в пункте 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции в такой ситуации должен был принять новое судебное постановление по существу заявления Майданюка С.Г., исследовав и оценив доводы и возражения сторон и сделав собственные выводы по существу заявленных требований, а не соглашаться с выводами, содержащимися в судебном постановлении суда первой инстанции, которое отменено и не имеет юридической силы.

С учётом изложенного апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г., которым оставлено в силе определение суда первой инстанции, ранее отменённое вышестоящим кассационным судом общей юрисдикции, нельзя признать законным.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение не устранил и также оставил в силе определение суда первой инстанции, которое им ранее уже было отменено.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, устранение которых невозможно без отмены этих судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

