



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ24-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сакского межрайонного прокурора Республики Крым в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, в защиту интересов Республики Крым в лице Совета министров Республики Крым, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым к Иголкину Сергею Юрьевичу, Конькову Дмитрию Владимировичу о признании недействительными распоряжения, государственного акта, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения по кассационной жалобе представителя Конькова Дмитрия Владимировича – Чернецкого Романа Анатольевича на решение Сакского районного суда Республики Крым от 6 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским

делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей Конькова Д.В. – адвоката Абдурахманова М.Р., Чернецкого Р.А., Аджимуллаева Р.В., Саенко И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что состоявшиеся судебные постановления подлежат оставлению без изменения, объяснения представителя Совета Министров Республики Крым Миряйкиной Т.А., представителя Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым Якубовой З.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сакский межрайонный прокурор, действующий в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, в защиту интересов Республики Крым в лице Совета министров Республики Крым, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым, обратился в суд с иском к Иголкину С.Ю. и Конькову Д.В. о признании недействительными распоряжения, государственного акта, об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения.

В обоснование заявленных требований прокурор указал на то, что Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка законности использования земельных участков, расположенных на территории Штурмовского сельского поселения Сакского района.

В ходе проверки установлено, что на основании распоряжений Сакской районной государственной администрации в Автономной Республике Крым от 7 августа 2009 года № 1294-р и от 28 января 2010 года № 164-р Иголкину С.Ю. передан бесплатно в собственность для индивидуального дачного строительства земельный участок, кадастровый номер [REDACTED], площадью 0,10 га открытых земель без растительного покрова или с незначительным растительным покровом, расположенный западнее села Поповка на расстоянии 105 метров от уреза воды Чёрного моря и на расстоянии 100 метров от уреза воды солёного озера без названия, из земель запаса за границами населённых пунктов на территории Штурмовского сельского совета Сакского района.

На основании договора купли-продажи от 25 августа 2010 года право собственности на данный земельный участок перешло от Иголкина С.Ю. к Ярошенко В.И.

8 сентября 2016 года земельный участок поставлен на государственный кадастровый учёт, ему присвоен кадастровый номер [REDACTED].

16 ноября 2018 года между Ярошенко В.И. и Коньковым Д.В. заключён договор купли-продажи земельного участка.

На момент подачи иска правообладателем земельного участка является Коньков Д.В.

По мнению прокуратуры, при передаче земельного участка в собственность Иголкина С.Ю. для индивидуального дачного строительства Сакская районная государственная администрация неправомерно распорядилась земельным участком, расположенным в пределах прибрежной защитной полосы моря, который относился к землям водного фонда Украины и не подлежал приватизации, посредством его передачи в частную собственность гражданину, а также превысила предоставленные ей законом полномочия на распоряжение земельными участками государственной собственности. Спорный земельный участок выбыл безвозмездно из государственной собственности помимо воли Совета министров Автономной Республики Крым – органа, имевшего исключительные полномочия от имени государства на распоряжение данным земельным участком.

В связи с этим прокурор просил признать недействительными вышеуказанные распоряжения, выданный Иголкину С.Ю. государственный акт на право собственности на спорный земельный участок и истребовать данный земельный участок из чужого незаконного владения Конькова Д.В.

Судом к участию в деле привлечены третьи лица: Ярошенко Владимир Иванович, Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру Республики Крым, Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым, администрация Сакского района Республики Крым, дачный потребительский кооператив «Вотчина», администрация Штурмовского сельского поселения Сакского района Республики Крым.

Решением Сакского районного суда Республики Крым от 6 февраля 2023 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года решение Сакского районного суда Республики Крым от 6 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 года оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2024 года представителю Конькова Д.В. – Чернецкому Р.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе представитель Конькова Д.В. – Чернецкий Р.А. ставит вопрос об отмене определения судьи Верховного

Суда Российской Федерации от 13 февраля 2024 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 22 марта 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 28 июня 2024 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2024 года отменено, кассационная жалоба представителя Конькова Д.В. – Чернецкого Р.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что распоряжением Сакской районной государственной администрации в Автономной Республике Крым от 7 августа 2009 года № 1294-р «О выдаче гражданам Украины разрешения на составление проекта землеустройства по отводу бесплатно в собственность земельных участков гражданам Украины для индивидуального дачного строительства на территории Штормовского сельского совета Сакского района» Иголкину С.Ю. дано разрешение на составление проекта землеустройства по отводу бесплатно в собственность для дачного строительства земельного участка (индивидуальный участок № 62) площадью 0,10 га открытых земель без растительного покрова или с незначительным растительным покровом, расположенного западнее села Поповка на расстоянии 105 метров от уреза воды Чёрного моря и на расстоянии 100 метров от уреза воды солёного озера без названия, из земель запаса за границами населённых пунктов на территории Штормовского сельского совета Сакского района.

Распоряжением Сакской районной государственной администрации в Автономной Республике Крым от 28 января 2010 года № 164-р утверждён проект землеустройства по отводу бесплатно в собственность 27 гражданам Украины (в том числе Иголкину С.Ю.) земельных участков общей площадью 2,5738 га открытых земель без растительного покрова или с незначительным растительным покровом, в том числе другие, расположенные западнее села Поповка на расстоянии 105 метров от уреза воды Чёрного моря и на расстоянии 100 метров от уреза воды солёного озера без названия в обслуживающем кооперативе «Вотчина», из земель запаса за границами населённых пунктов на территории Штормовского сельского совета Сакского района.

Иголкину С.Ю. передан бесплатно в собственность для индивидуального дачного строительства земельный участок площадью 0,10 га – индивидуальный участок № ■ с кадастровым номером ■.

На основании этого же распоряжения Иголкину С.Ю. выдан государственный акт на право собственности на земельный участок площадью 0,10 га с целевым назначением для индивидуального дачного строительства, расположенный на территории Штормовского сельского совета Сакского района за границами населённого пункта, обслуживающий кооператив «Вотчина», участок № ■, кадастровый номер ■, зарегистрированный 23 апреля 2010 года в Книге записей регистрации государственных актов на право собственности на землю и право постоянного пользования землёй, договоров аренды земли под номером ■.

25 августа 2010 года между Иголкиным С.Ю. и Ярошенко В.И. заключён договор купли-продажи данного земельного участка.

16 ноября 2018 года между Ярошенко В.И. и Коньковым Д.В. заключён договор купли-продажи земельного участка.

Спорный земельный участок поставлен на кадастровый учёт с присвоением ему кадастрового номера ■. Правообладателем спорного земельного участка является Коньков Д.В.

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь положениями действующего на момент возникновения спорных правоотношений земельного и водного законодательства Украины, положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об удовлетворении заявленных прокурором требований.

Суд исходил из того, что предоставленный Иголкину С.Ю. земельный участок в непосредственной близости от уреза воды Чёрного моря, на расстоянии 105 метров, расположен в пределах прибрежной защитной полосы моря, относящейся к землям водного фонда Украины, в связи с чем данный земельный участок не подлежал приватизации посредством его передачи в частную собственность гражданину.

При этом отсутствие проекта землеустройства по установлению прибрежной защитной полосы Чёрного моря, по мнению суда, не свидетельствует об отсутствии самой прибрежной защитной полосы, поскольку её размеры установлены законом (ширина не меньше двух километров от уреза воды).

Полномочиями на распоряжение земельными участками водного фонда из государственной собственности, расположенными за границами населённых пунктов на территории Автономной Республики Крым, был наделён Совет министров Автономной Республики Крым. Таким образом, как указал суд, принятие оспариваемых решений по передаче спорного земельного участка в собственность Иголкину С.Ю. являлось превышением Сакской районной государственной администрацией Автономной Республики Крым своих полномочий, поскольку спорный участок не относился к категории земель сельскохозяйственного назначения, а относился к землям водного фонда.

Незаконное, безвозмездное выбытие из государственной собственности спорного земельного участка в частную собственность Иголкина С.Ю. повлекло нарушение интересов государства в лице Республики Крым.

Установив отсутствие законных оснований для возникновения у Иголкина С.Ю. права собственности на спорный земельный участок, суд пришёл к выводу о том, что спорный земельный участок был отчуждён в пользу Ярошенко В.И., а впоследствии – Конькова Д.В. неправомерно, лицами, которые не имели права распоряжаться им, помимо воли собственника, в связи с чем интересы Республики Крым подлежат защите путём истребования имущества из незаконного владения Конькова Д.В.

Суд не нашёл правовых оснований для применения последствий пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям.

При этом суд исходил из того, что согласно пункту 1 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Положениями статьи 42 Конституции Российской Федерации регламентировано, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

Заявленные требования в том числе связаны с устранением нарушений неимущественных прав неопределённого круга лиц, связанных с освобождением прибрежной водоохранной полосы Чёрного моря, предназначенной для защиты и сохранения окружающей среды от незаконной застройки. Таким образом, требования прокурора направлены на защиту личных неимущественных прав неопределённого круга лиц, в том числе прав на благоприятную среду обитания.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, при разрешении настоящих требований общий срок исковой давности применению не подлежит.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при разрешении возникшего спора судами допущены существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что, обращаясь в суд с заявленными требованиями, прокурор просил истребовать имущество из чужого незаконного владения его собственника Конькова Д.В., ссылаясь на то, что спорный земельный участок выбыл безвозмездно из государственной собственности помимо воли Совета министров Автономной Республики Крым – органа, имевшего исключительные полномочия от имени государства на распоряжение данным земельным участком.

В возражениях на исковое заявление представителем ответчика Конькова Д.В. было заявлено о пропуске срока на обращение в суд с данными требованиями.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд указал на отсутствие оснований для применения срока исковой давности.

С данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (часть 1 статьи 45 и часть 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 52 и части 1 и 2 статьи 53, статья 53¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

Срок исковой давности по требованиям об истребовании недвижимого имущества (земельного участка) в пользу публичных образований подлежит исчислению с момента, когда его исполнительно-распорядительный орган (Совет министров Автономной Республики Крым) узнал или должен был узнать о нарушении права и выбытии недвижимого имущества из собственности Автономной Республики Крым, а также о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите их права.

В соответствии со статьёй 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Пунктом 1 статьи 302 этого же кодекса установлено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо

похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Вывод суда об отсутствии правовых оснований для применения последствий пропуска срока исковой давности сделан без учёта требований статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, данное обстоятельство не было установлено судом в качестве юридически значимого и не получило надлежащей правовой оценки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 22 июня 2017 года № 16-П, при регулировании гражданско-правовых отношений между публично-правовым образованием (его органами) и добросовестным приобретателем выморочного имущества справедливым было бы переложение неблагоприятных последствий в виде утраты такого имущества на публично-правовое образование, которое могло и должно было предпринимать меры по его установлению и надлежащему оформлению своего права.

Из приведённых норм материального права в их взаимосвязи следует, что добросовестность участников гражданского оборота и достоверность сведений государственного реестра прав собственности на недвижимое имущество предполагаются.

В соответствии со статьёй 12 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, право собственности, право пользования, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, право на получение медицинской помощи, а также таможенные и разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковских операций и лицензий (разрешений) на

осуществление деятельности некредитных финансовых организаций), выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьёй 12² данного федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

Из установленных обстоятельств дела следует, что спорный земельный участок передан в собственность Иголкина С.Ю. 28 января 2010 года, ему выдано свидетельство о праве собственности.

25 августа 2010 года право собственности на земельный участок перешло к новому собственнику (Ярошенко В.И.) по договору купли-продажи, который также прошёл государственную регистрацию.

По законодательству Российской Федерации земельный участок поставлен на государственный кадастровый учёт 8 сентября 2016 года, а 19 ноября 2018 года проведена государственная регистрация перехода права собственности от Ярошенко В.И. к Конькову Д.В.

Право собственности продавца на момент приобретения заявителем земельного участка по договору купли-продажи было основано на акте органа государственной власти Украины, подтверждено государственной регистрацией этого права по законодательству Украины, на что заявитель как добросовестный приобретатель вправе был полагаться.

Суд не учёл, что применительно к оценке действий публичного правового образования как участника гражданского оборота следовало разрешить вопрос о соответствии данных действий требованиям разумности и осмотрительности, о своевременности мер по оспариванию правоустанавливающих документов данного лица и последующих правообладателей, по истребованию спорного земельного участка и надлежащему оформлению своих прав на данное имущество.

Утверждение суда о том, что на заявленные прокурором требования в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, основано на ошибочном толковании норм материального права.

Действительно, согласно абзацу пятому статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

Статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации направлена на защиту прав собственника в рамках негаторного иска, предметом которого является требование собственника или законного владельца о совершении

действия, устраняющего препятствие в пользовании и распоряжении имуществом, а также о воздержании от совершения подобных действий.

В настоящем споре такого требования прокурором заявлено не было.

Из содержащихся в абзаце втором пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснений следует, что положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются к искам, не являющимся негаторными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

К искам об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда публично-правовое образование в лице уполномоченных органов узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации) (Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года).

Отказывая в применении последствий пропуска срока исковой давности, суд сослался на положения абзаца 2 статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ исковая давность не распространяется.

Между тем в данном случае прокурором заявлены требования о признании недействительными распоряжений, государственного акта о выдаче Иголкину С.Ю. права собственности на земельный участок и соответственно, последующих сделок с данным земельным участком, применении последствий их недействительности в виде истребования земельного участка из владения его последнего приобретателя, на которые исковая давность распространяется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Конькова Д.В.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Сакского районного суда Республики Крым от 6 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 года и определение

судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное выше, устранить отмеченные недостатки и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сакского районного суда Республики Крым от 6 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 6 июня 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи