



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-83-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Байко Юлии Олеговны к Байко Константину Олеговичу о признании договора дарения недействительным по кассационной жалобе Байко Юлии Олеговны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2023 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Байко Ю.О. и её представителя Борзых Е.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Байко К.О. адвоката Хидашели И.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

установила:

Байко Ю.О. обратилась в суд с иском к Байко К.О. о признании договора дарения недействительным.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что 14 мая 2020 года умер её и ответчика отец Байко О.К. 4 июня 2020 года нотариусом

г. Москвы Сергеевой Ж.Ш. открыто наследственное дело к имуществу Байко О.К. В порядке наследования по закону Байко Ю.О. и Байко К.О. приобрели право собственности по ½ доли комнаты № 1 в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED]. В то же время истцу стало известно, что на основании заключённого между Байко О.К. и Байко К.О. договора дарения от 22 ноября 2018 года, собственником смежных комнат №№ 2 и 3 в указанной квартире является ответчик. Байко Ю.О. полагала, что подпись в договоре дарения выполнена не Байко О.К., а другим человеком, в связи с чем данный договор дарения является недействительным.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 27 мая 2022 года в удовлетворении исковых требований Байко Ю.О. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2022 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с ненадлежащим извещением судом первой инстанции истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2023 года решение Симоновского районного суда г. Москвы от 27 мая 2022 года отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Байко Ю.О. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2023 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Байко Ю.О. – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 года Байко Ю.О. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2024 года срок для подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления в Верховный Суд Российской Федерации Байко Ю.О. восстановлен.

В кассационной жалобе Байко Ю.О. поставлен вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 года и о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 30 мая 2024 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 1 июля 2024 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 года отменено, кассационная жалоба Байко Ю.О. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Вторым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 46 и части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчётом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение в электронном виде направляется посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (абзац первый части 7 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (часть 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции

рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом первым главы 41 этого кодекса. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола.

Согласно части 3 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155¹ настоящего Кодекса.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376-378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм процессуального закона следует, что судебное разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процесса и процессуальных прав лиц, участвующих в деле, на данной стадии гражданского процесса.

Лицо, участвующее в деле, считается извещённым о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту жительства лица, участвующего в деле, или указанному им адресу (в случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы) и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства названная функция судебного

заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения лиц, участвующих в деле, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения. Независимо от того, какой из способов извещения участников процесса избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Гражданский процессуальный закон предоставляет суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем их извещении о времени и месте судебного заседания рассмотреть дело, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признаёт причины неявки неуважительными.

Нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, судом кассационной инстанции были нарушены.

Как видно из материалов дела, судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы Байко Ю.О. в суде кассационной инстанции было назначено на 16 ноября 2023 года в 9 часов 30 минут.

Согласно определению судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года в судебном заседании участвовал представитель ответчика, истец и её представитель в судебное заседание не явились.

При этом судебное извещение о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе Байко Ю.О. во Втором кассационном суде общей юрисдикции 16 ноября 2023 года было направлено Байко Ю.О. 25 октября 2023 года по адресу: [REDACTED].

По данным официального сайта Почты России электронное письмо принято 28 октября 2023 года, прибыло в место вручения 31 октября 2023 года и 9 ноября 2023 года было выслано обратно отправителю в связи с истечением срока его хранения.

Сведений о том, что Второй кассационный суд общей юрисдикции направлял извещение о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции по адресу, указанному представителем Байко Ю.О. в кассационной жалобе ([REDACTED]), материалы дела не содержат, равно как и не содержат материалы дела сведений о том, что представитель Байко Ю.О. – Борзых Е.А. в соответствии с нормами гражданского процессуального закона извещалась о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы в суде кассационной инстанции, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи.

При таких данных истец Байко Ю.О. не может считаться извещённой надлежащим образом о времени и месте судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции.

Эти обстоятельства лишили Байко Ю.О. возможности подготовиться к судебному заседанию кассационного суда общей юрисдикции, препятствовали личному участию Байко Ю.О. и отстаиванию своих интересов в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции при кассационном рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи