



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД24-24-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

7 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Косенкова И.П. на приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 13 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 13 января 2023 года

Косенков Илья Петрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждена Богданова А.В., кассационная жалоба в отношении которой не подана.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 июня 2023 года приговор в отношении Косенкова И.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года кассационные жалобы осужденного Косенкова И.П. и его защитника-адвоката Ивченко В.Н. на приговор и апелляционное определение оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе осужденный Косенков И.П. просит изменить вынесенные в отношении него судебные решения и смягчить наказание.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Косенкова И.П. и его защитника - адвоката Ивченко В.Н., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Федченко Ю.А., полагавшей, что оснований для отмены или изменения вынесенных в отношении Косенкова И.П. приговора, апелляционного и кассационного определений не имеется, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косенков И.П. и Богданова А.В. признаны виновными и осуждены за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, предназначенных для детей в возрасте до шести лет.

Преступление совершено 28 марта 2022 года в г. Красноярске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Как установлено судом, Косенков И.П., являясь генеральным директором ООО охранный агентствo «Пересвет» (далее – ООО АО «Пересвет»), исполняя заключенный с муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад [REDACTED]» (далее – детский сад) контракт на оказание охранных услуг, и будучи ответственным за качество данных услуг, в нарушение требований законодательства и должностных инструкций, в том числе Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности», допустил к осуществлению

охранных функций Богданову А.В., не прошедшую периодическую проверку и не обладающую навыками для оказания охранных услуг, а также не обеспечил ее металлоискателем для проверки лиц, входящих на территорию охраняемого объекта. Вследствие ненадлежащего оказания охранных услуг Косенковым и Богдановой, как установлено судом, в помещение детского сада проникло вооруженное огнестрельным оружием и газовым баллончиком лицо, в отношении которого впоследствии было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, пп. «а», «в», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, и произвело выстрел из ружья, а также распылило газ из газового баллончика, что создало реальную угрозу для жизни и здоровья находившихся в помещении детского сада воспитателей, перечисленных в приговоре, а также воспитанников группы [REDACTED] детского сада, не достигших шестилетнего возраста.

В кассационной жалобе осужденный Косенков И.П. оспаривает законность и обоснованность вынесенных в отношении него судебных решений. Приводя в жалобе анализ законодательства, нарушение которого ему инкриминировано, а также давая собственную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, осужденный Косенков И.П. утверждает, что никаких должностных инструкций он не нарушал и не мог предотвратить визит вооруженного злоумышленника в детский сад, охранником которого являлась Богданова А.В.; при этом осужденный обращает внимание на то, что Богданова А.В. приступила к работе уже после сдачи ею квалификационного экзамена охранника, и работала в этой должности непрерывно, вплоть до событий 28 марта 2022 года, в том числе и после получения удостоверения (разрешения) от Росгвардии; как указывает осужденный, Богданова А.В. была квалифицированным охранником и «никаких особых условий» для ее допуска к охране детского сада не требовалось. В жалобе осужденный обращает внимание на поведение злоумышленницы, проникшей в детский сад, место ее задержания, а также на то, что в результате действий данного лица никто из детей и воспитателей детского сада не пострадал. Осужденный в жалобе также приводит сведения, касающиеся обстоятельств рассмотрения его апелляционной и кассационной жалоб, полагая, что судами апелляционной и кассационной инстанций были нарушены требования уголовно-процессуального закона. Назначенное наказание в виде лишения свободы осужденный Косенков И.П. считает несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, полагает, что судом не были приняты во внимание обстоятельства инкриминированного ему деяния, смягчающие наказание обстоятельства, перечисленные в приговоре, данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. В итоге он просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание до 10 месяцев лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены вынесенных в отношении Косенкова И.П. судебных решений.

Выводы Железнодорожного районного суда г. Красноярска о виновности Косенкова И.П. в совершении инкриминированного ему преступления основаны на доказательствах, содержание которых достаточно подробно приведено и раскрыто в приговоре.

Приведенные в кассационной жалобе Косенкова И.П. собственные суждения относительно оценки доказательств, исследованных в судебном заседании, не свидетельствуют о допущенной судом ошибке, повлиявшей на исход дела, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности в отношении Косенкова И.П. судом первой инстанции не нарушены.

Доводы Косенкова И.П. об отсутствии причинной связи между его действиями (бездействиями) и наступившими последствиями, отсутствию у него какого-либо преступного умысла, а также о том, что он не допускал нарушений законодательства и должностных инструкций, в том числе Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности», приведших к незаконному проникновению вооруженного лица в помещение детского сада, не могут быть признаны обоснованными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Как обоснованно отмечено в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда, Косенков И.П., исходя из занимаемой должности, условий муниципального контракта и требований законодательства в области исполнения охранных функций в образовательных организациях, осознавал, что в нарушение требований указанных в приговоре Муниципального контракта, Технического задания, ГОСТа, Приказа Министерства труда РФ частный охранник Богданова А.В., которую он (Косенков), как руководитель, допустил к охране детского сада, периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств не проходила, хотя в соответствии со ст. 3 и ст. 16 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности» проходить их была обязана, поэтому не могла быть допущена к осуществлению физической охраны и охраны материальных ценностей, а также обеспечивать пропускной режим в детском саду. Кроме того, Косенков И.П. не обеспечил частного охранника Богданову А.В. для исполнения охранных функций в МБДОУ «Детский сад ■■■ г. Красноярска» металлоискателем для проверки лиц, входящих на территорию охраняемого объекта, и, допуская Богданову А.В. к работе, осознавал, что последняя не соответствует особым условиям допуска к осуществлению охранной деятельности, не обладает достаточными теоретическими знаниями,

практическими навыками по применению специальных средств и, в случае возникновения чрезвычайной ситуации, не сможет своевременно выявить и пресечь противоправные действия со стороны третьих лиц.

Сам Косенков, давая показания в ходе предварительного расследования, пояснил, что допустил к работе охранником «МДОУ № []» Богданову А.В. без соответствующей проверки знаний на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия, осознавая при этом, что последняя не имеет необходимых навыков для осуществления охраны объектов.

Охранник Богданова, вплоть до 28.03.2022 г., нарушая требования законодательства о прохождении периодической проверки, а также должностные инструкции, пропустила на территорию детского сада вооруженное огнестрельным оружием и газовым баллончиком лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, и последнему удалось совершить выстрел в помещении детского сада, где находились малолетние дети и воспитатели, а также распылить газ из газового баллончика.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что вследствие оказания сотрудниками ООО ОА «Пересвет» Богдановой и Косенковым охранных услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, была создана реальная угроза жизни и здоровью воспитанников детского сада и воспитателей.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, судом установлены и в приговоре приведены.

Юридическая квалификация действий Косенкова И.П. по п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ судом дана правильно.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб осужденного Косенкова И.П. и его защитника Красноярским краевым судом и Восьмым кассационным судом общей юрисдикции не допущено.

Вместе с тем, приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Косенкова И.П. подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Такие нарушения закона были допущены судом при решении вопроса о наказании осужденного Косенкова И.П.

В соответствии с ч.1 ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При этом должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч.3 ст.60 УК РФ).

Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч.1 ст.60 УК РФ).

Судом первой инстанции данные требования закона нарушены, поскольку, признав наличие у Косенкова И.П. ряда смягчающих наказание обстоятельств (полное признание вины, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, а также нетрудоспособных близких родственников на иждивении), и отметив в приговоре положительные характеристики осужденного, суд назначил ему наиболее строгий вид наказания – лишение свободы, тогда как санкцией ч.2 ст.238 УК РФ за данное преступление предусмотрены другие менее строгие виды наказания, такие как штраф и принудительные работы.

Отягчающих наказание Косенкова И.П. обстоятельств судом не установлено.

Судом также не учтено, что в результате действий (бездействий) Косенкова И.П. каких-либо тяжких последствий, как для детей, так и воспитателей детского сада не наступило.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований назначать Косенкову И.П. наиболее строгий вид наказания, предусмотренный законом за данное преступление.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций не были устранены указанные нарушения уголовного закона, допущенные судом первой инстанции, то апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Косенкова И.П. не могут быть признаны законными, обоснованными, отвечающими требованиям ч.4 ст.7 УК РФ, и подлежат изменению наряду с приговором суда.

Руководствуясь п.6 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 13 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 июня 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2023 года в отношении Косенкова Ильи Петровича изменить: за преступление, предусмотренное п. «б» ч.2 ст.238 УК РФ, Косенкову И.П. назначить наказание в виде штрафа в размере 300000 (триста тысяч) рублей, от отбывания которого Косенкова И.П. полностью освободить на основании ч.5 ст.72 УК РФ в связи с его содержанием под стражей в виде лишения свободы по приговору суда.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Косенкова И.П. из мест лишения свободы по данному уголовному делу освободить.

Председательствующий

Судьи