



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КАД24-5-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу Бец Вячеслава Сергеевича на определение Благовещенского городского суда Амурской области от 25 сентября 2023 г., апелляционное определение Амурского областного суда от 9 ноября 2023 г. и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. об отказе в восстановлении процессуального срока апелляционного обжалования решения Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июля 2023 г. по административному делу № 2а-5068/2023 по административному исковому заявлению Бец В.С. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску, врио начальника ОСП № 1 по г. Благовещенску, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

решением Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июля 2023 г. Бец В.С. отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по г. Благовещенску, врио начальника ОСП № 1 по г. Благовещенску, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с указанным решением, Бец В.С. 20 сентября 2023 г. подал в Благовещенский городской суд Амурской области апелляционную жалобу, одновременно представив заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, пропущенного по уважительным причинам.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 25 сентября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Амурского областного суда от 9 ноября 2023 г. и кассационным определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., Бец В.С. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования, поскольку заявителем не приведено уважительных причин пропуска срока.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Бец В.С., полагая, что судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, просит отменить принятые судебные акты, указав, что решение Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июля 2023 г. опубликовано на официальном сайте суда только 20 сентября 2023 г.; копия обжалуемого решения получена 19 сентября 2023 г.; согласно информации, опубликованной на официальном сайте суда, изменения по делу № 2а -5068/2023 были внесены 27 сентября 2023 г. Данные обстоятельства судами не учтены.

Как установлено судами, решение Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июля 2023 г. в окончательной форме изготовлено 28 июля 2023 г.

В модуле «Электронное правосудие» (через систему электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия) 31 июля 2023 г. сторонам административного дела предоставлен доступ к полному тексту решения Благовещенского городского суда Амурской области от 19 июля 2023 г.

Бец В.С. 21 сентября 2023 г. направил в суд апелляционную жалобу на решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу. В обосновании уважительности причин пропуска процессуального срока указал, что копия обжалуемого решения в его адрес своевременно не направлена и получена им только 19 сентября 2023 г.

Суды, отказывая в восстановлении процессуального срока на апелляционное обжалование, исходили из того, что мотивированное решение изготовлено 28 июля 2023 г., а 31 июля 2023 г. Бец В.С. предоставлен доступ к полному тексту решения суда, однако апелляционная жалоба направлена им в адрес суда 21 сентября 2023 г. – за пределами срока апелляционного обжалования, который истек 28 августа 2023 г. Также суды указали, что направление копии решения административному истцу в соответствии с требованиями статьи 182 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации (далее также - КАС РФ) не являлось обязательным, текст сведения об изготовлении мотивированного решения по делу опубликован на сайте Благовещенского городского суда Амурской области через сеть «Интернет», каких-либо уважительных причин пропуска срока на подачу апелляционной жалобы истец в своем ходатайстве не привел, доказательств не представил.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 298 КАС РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Срок подачи апелляционных жалобы, представления, пропущенный по уважительным причинам лицом, обратившимся с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом первой инстанции. Заявление о восстановлении срока подачи апелляционных жалобы, представления рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 95 КАС РФ.

Из части 2 статьи 95 КАС РФ следует, что заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, если иное не предусмотрено Кодексом. В заявлении должны быть указаны причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин.

В соответствии со статьей 182 КАС РФ решение суда, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (часть 1). Решение суда, выполненное в форме электронного документа, также может быть направлено участнику судебного процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника судебного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (часть 2). По ходатайству лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, копии решения суда, выполненного в электронном виде, на бумажном носителе вручаются им под расписку или высылаются не позднее чем через три дня после поступления соответствующего ходатайства (часть 3). В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или высылаются им

не позднее чем через три дня после принятия решения суда в окончательной форме, если названным Кодексом не предусмотрено иное (часть 4).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью гражданина, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, осуществление ухода за членом семьи и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных жалобы.

Обращаясь с частной жалобой на определение городского суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы заявитель в качестве уважительной причины пропуска процессуального срока, помимо позднего получения копии решения суда – 19 сентября 2023 г., сослался на свое отсутствие в городе Благовещенске с 12 июля по 22 августа 2023 г. в виду нахождения за пределами Амурской области, а также на отсутствие в заседании суда 19 июля 2023 г. вынесшего решение.

Вместе с тем указанные доводы, изложенные заявителем в частной жалобе не исследованы судом апелляционной инстанции, надлежащая правовая оценка им не дана.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327¹, 328¹, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

апелляционное определение Амурского областного суда от 9 ноября 2023 г. и кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., отменить, дело направить в Амурский областной суд для рассмотрения частной жалобы Бец Вячеслава Сергеевича.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров