



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД24-10-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Романовой Т.А.,
судей Лаврова Н.Г. и Червоткина А.С.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.,
осужденного Комарова Е.Е.,
адвокатов Белова А.Е., Некрасова С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Волкова В.А. в интересах осужденного
Щепановского Я.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28
июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7
ноября 2023 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня
2023 года

Щепановский Ян Игоревич,

[REDACTED]

[REDACTED] гражданин Украины,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 20 ноября 2021 года на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ до дня вступления приговора в законную силу;

Комаров Егор Евгеньевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по п. «а», «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и установлением ограничений и обязанности.

Судебные решения в отношении Комарова Е.Е. подлежат пересмотру в соответствии с положениями п.2 ч.1 ст. 401.16 УПК РФ.

По приговору также осужден Марков И.О., в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

Гражданский иск потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен частично, взыскано в его пользу солидарно с Комарова Е.Е. и Щепановского Я.И. в счет компенсации морального вреда 5 500 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 года приговор в отношении Щепановского Я.И. и Комарова Е.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Комарова Е.Е., посредством видео-конференц-связи, защитников осужденных – адвокатов Белова А.Е., Некрасова С.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Щепановский Я.И. признан виновным в совершении убийства К [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Волков В.А. в интересах осужденного Щепановского Я.И. считает судебные решения незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона; полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены показания Щепановского и других осужденных, данные в ходе предварительного следствия, которые являются недопустимыми доказательствами, т.к. получены в результате незаконных методов, а других доказательств вины Щепановского не имеется; утверждает об отсутствии у Щепановского предварительного сговора с Комаровым на убийство потерпевшего; анализирует показания осужденных Щепановского,

Комарова, дает им собственную оценку, согласно которой у подсудимых отсутствовал единый умысел на причинение смерти потерпевшему, а также отсутствие распределения между ними ролей; считает, что вина Щепановского не доказана, вывод о наличии у него умысла на причинение смерти потерпевшего носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела; ссылаясь на заключение эксперта, указывает, что смерть потерпевшего не могла наступить в результате действий Щепановского – нанесения удара в область шеи; по его мнению, в действиях другого лица, причинившего ножевые ранения потерпевшему, имеется эксцесс исполнителя; полагает, что суд апелляционной инстанции не дал должной оценки доводам защиты, в связи с чем судебные решения являются незаконными. Просит судебные решения отменить, Щепановского по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ оправдать за отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на жалобу защитника, государственный обвинитель Полторак А.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Щепановского оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Щепановского соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Щепановского в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях осужденного по данному делу Комарова об обстоятельствах совершения преступлений, осужденного Маркова, показаниях эксперта З [REDACTED], подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия, протоколах следственных действий, заключениях судебно-медицинской, генетической экспертиз, исследованных в судебном заседании и других, приведенных в приговоре доказательствах.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, устранил имеющиеся неточности в показаниях указанных лиц

и привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Положенные в основу приговора доказательства, в том числе показания осужденных Щепановского, Комарова и Маркова, данные в ходе предварительного следствия, на которые ссылается в жалобе защитник, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Доводы жалобы об отсутствии у Щепановского умысла на причинение смерти потерпевшему, а также наличия сговора с другим лицом тщательно проверялись судом, но не нашли своего подтверждения, в связи с чем обоснованно были отвергнуты как несостоятельные. При этом суд привел мотивы такого решения, указав, что об этом свидетельствует намерение разрешить конфликт «силовым методом», заранее приискание ими для этой цели ножей, согласованные действия подсудимых, каждый из которых принял непосредственное участие в лишении жизни потерпевшего, нанесении ножом ударов в места расположения жизненно важных органов, в результате чего потерпевшему причинена смерть, а также последующие действия, направленные на сокрытие преступления, о чем правильно указано в приговоре.

О наличии у осужденного Щепановского умысла на причинение смерти потерпевшему свидетельствуют его совместные и согласованные действия с Комаровым, использование при этом ножа, совместное применение физического насилия к потерпевшему,

Не соглашаться с приведенными в приговоре выводами у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в жалобе доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Щепановского на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Щепановского правильно квалифицированы судом исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий Щепановского не имеется.

Наказание Щепановскому назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного Щепановского, судом учтены.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд первой инстанции обоснованно признал активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению соучастников, раскаяние в содеянном. Отягчающим обстоятельством суд обоснованно признал совершение Щепановским преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и привел мотивы такого решения.

Также судом учтены данные о личности осужденного, положительные характеристики.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч.6 ст. 15, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Щепановского рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывает стороной защиты, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, разрешая вопрос о компенсации причиненного потерпевшему К [REDACTED] морального вреда преступными действиями Щепановского и Комарова в солидарном порядке, суд не учел разъяснения, данные в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 №17 (в редакции от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «О судебном приговоре» и «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» (п.24, п.40, п.25

соответственно), согласно которым в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Однако суд, в нарушение приведенных норм, общую сумму компенсации морального вреда потерпевшему К [REDACTED], не распределил между осужденными в долевом порядке в зависимости от степени вины в совершении преступления, а взыскал солидарно.

Согласно ч.1 ст.405.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное нарушение относится к разряду существенных, поскольку влияет на размер и порядок выплат осужденными по гражданскому иску.

Поскольку ошибочное решение суда не было исправлено судом апелляционной инстанции, изменению подлежат и приговор, и апелляционное определение.

Учитывая степень вины каждого из осужденных, Судебная коллегия считает необходимым взыскать компенсацию причиненного потерпевшему К [REDACTED] морального вреда преступными действиями Щепановского и Комарова в долевом порядке в равных долях, то есть по 2 750 000 рублей с каждого.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Щепановского, а также Комарова в остальной части не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14, ст.401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 28 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2023 года в отношении **Щепановского Яна Игоревича и Комарова Егора Евгеньевича** в части гражданского иска изменить, определить вместо солидарного долевой порядок компенсации морального вреда в пользу потерпевшего К [REDACTED], взыскать в его пользу с Комарова Е.Е. и Щепановского Я.И. по 2 750 000 рублей с каждого.

В остальном судебные решения в отношении Щепановского Я.И. и Комарова Е.Е. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи