



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД24-17-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
прокурора Потаповой К.И.,
осужденного Малашенко В.Е.,
адвоката Кротовой С.В.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Малашенко Владлена Евгеньевича** по кассационной жалобе адвоката Бельчича В.Н. на приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Малашенко В.Е. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены и изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2022 года Малашенко В.Е., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в органах государственной власти, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей с 21 ноября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Хресцов Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2023 года приговор в отношении Малашенко В.Е. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Малашенко В.Е. изменены:

исключено указание о признании отягчающим обстоятельством совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

действия Малашенко В.Е. перекалифицированы с ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ, по которой назначено 3 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах государственной власти, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Малашенко В.Е. осужден за приготовление к даче взятки в крупном размере должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бельчич В.Н. выражает несогласие с постановленными в отношении Малашенко судебными решениями и в обоснование жалобы указывает, что, в нарушение ст. 73 УК РФ приговор изначально не содержал сведений относительно обстоятельств, по которым преступный умысел его подзащитного не был доведен до конца, а также доказательств того, что эти обстоятельства не зависели от воли Малашенко. Последующее дополнение обвинения в данной части судом апелляционной инстанции считает нарушением положений ст.252 УПК РФ, поскольку оно ухудшило положение осужденного. Отмечает, что в приговоре не установлено, каким конкретно должностным лицам Малашенко намеревался передать взятку, не приведено доказательств того, что данные лица являются должностными, и, за совершение каких конкретно действий, входящих в круг их должностных обязанностей, осужденный намеревался передать взятку. Анализируя показания Малашенко и Хресцова, считает, что в их разговоре не шла речь непосредственно о мировом судье, являющимся в структуре мирового суда единственным должностным лицом. Настаивает на том, что после возврата Хресцовым 9 октября 2021 года денежных средств его подзащитному (несмотря на то обстоятельство, что дело об административном правонарушении еще не было рассмотрено), Малашенко более не предпринимал мер для передачи денежных средств должностным лицам судебного органа, что свидетельствует о его добровольном отказе от совершения преступления, дата окончания которого судом определена 25 октября 2021 года. Считает, что с момента получения от Хресцова денежных средств у его подзащитного сохранялась реальная возможность довести преступление по даче взятки до конца. Приводит доводы о немотивированности выводов суда об отсутствии оснований для применения к Малашенко положений ч.6 ст.15 УК РФ, полагая, что таковые, учитывая применение судом ст.64 УК РФ и изменения, внесенные в приговор судом кассационной инстанции, имеются.

На основании изложенного просит о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия оснований для отмены состоявшихся в отношении Малашенко судебных решений не усматривает.

Уголовное дело в отношении Малашенко являлось предметом проверки суда апелляционной инстанции, который пришел к выводу о том, что приговор соответствует установленным фактическим обстоятельствам.

С данным выводом согласился суд кассационной инстанции, соглашается и Судебная коллегия, поскольку все значимые для дела обстоятельства судом установлены на основании допустимых и достоверных доказательств, положенных в основу приговора, которым дана надлежащая оценка.

Исследованные доказательства в своей совокупности явились достаточными для вынесения обвинительного приговора, поскольку позволили правильно установить обстоятельства преступления и виновность Малашенко в его совершении.

Нарушения норм уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь за собой отмену состоявшихся в отношении Малашенко судебных решений, не допущено.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции положений ст.252 УПК РФ своего подтверждения не нашли, поскольку судебная коллегия при рассмотрении уголовного дела не вышла за пределы предъявленного осужденному обвинения, а выводы о причинах недоведения преступного умысла до конца мотивировала со ссылкой на показания Хресцова, которые были исследованы судом 1 инстанции и приведены в приговоре.

Так, из показаний Хресцова судами установлено, что он не смог найти лицо, через которое бы разрешил вопрос об освобождении Малашенко от административной ответственности, в связи с чем возвратил ему денежные средства, предназначавшиеся для передачи в качестве взятки.

При таких обстоятельствах суды сделали правильные выводы об отсутствии добровольного отказа от совершения преступления со стороны Малашенко, и о том, что преступление не было доведено до конца по независящим от осужденного обстоятельствам.

С учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением, действия Малашенко правильно квалифицированы по ч.1 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ как приготовление к даче взятки в крупном размере должностному лицу через посредника за совершение незаконных действий.

Между тем, приговор и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части данного кодекса и с учетом положений его Общей части.

Согласно ст.6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам совершения и личности виновного.

Вышеприведенные положения уголовного закона нарушены судом кассационной инстанции при назначении осужденному Малашенко основного наказания.

Так, приговором, до внесения в него изменений, Малашенко был осужден за покушение на дачу взятки.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного были признаны активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ), признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, молодой возраст и привлечение к уголовной ответственности впервые.

Обстоятельством, отягчающим наказание, признавалось совершение преступления сотрудником органа внутренних дел (п. «о» ч.1 ст. 63 УК РФ).

Судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции переквалифицировала действия осужденного с ч.3 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «б» ч.4 ст.291 УК РФ и исключила из осуждения единственное отягчающее наказание обстоятельство.

С учетом изменившейся стадии преступления и отсутствия отягчающих обстоятельств наказание Малашенко подлежало назначению с применением положений ч.2 ст.66 и ч.1 ст. 62 УК РФ.

Согласно ч.2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п."и" и (или) "к" ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого

вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Санкцией ч.4 ст.291 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 12 лет.

С учетом последовательного применения положений ч.2 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ Малашенко возможно было определить срок основного наказания в виде лишения свободы в пределах от 2 месяцев до 4 лет.

Суд кассационной инстанции назначил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев, то есть, почти максимально возможный срок наиболее строгого наказания.

Между тем, назначение осужденному такого наказания не соответствует ни положительным данным о его личности, установленным судом 1 инстанции, ни постпреступному поведению, выразившемуся не только в активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, но и свидетельствующему об осознании вины и раскаянии в содеянном.

При таких обстоятельствах основное наказание, назначенное Малашенко, нельзя признать справедливым.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения являются существенными, поскольку влияют на размер назначенного осужденному наказания.

В целях исправления допущенного нарушения состоявшиеся в отношении Малашенко судебные решения в части наказания подлежат изменению, а основное наказание - смягчению.

Оснований для внесения изменений в дополнительное наказание, для применения положений ч.6 ст.15 и ст.73 УК РФ не усматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении **Малашенко Владлена Евгеньевича** изменить:

смягчить основное наказание, назначенное по ч.1 ст.30, п.«б» ч.4 ст.291 УК РФ, до 2 лет лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Бельчича В.Н. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ. //

Председательствующий:

Судьи