



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-303

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 августа 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пирогова М.В.,

представителя потерпевшего Курановой И.А.,

обвиняемого Полянского Д.А. и в защиту его интересов адвокатов Карпова С.И., Терентьевой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Коноваловой Н.В. в защиту интересов обвиняемого Полянского Д.А., представителя ООО «ХОРС» – ликвидатора Николаевой О.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела, производство по ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела прекращено, продлён срок содержания под стражей обвиняемого Полянского Д.А., а также продлён срок ареста земельных участков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Полянского Д.А. и в защиту его интересов адвокатов Карпова С.И., Терентьевой Е.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб,

выступления представителя потерпевшего Курановой И.А. прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пирогова М.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

#### У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Полянского Д.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ было направлено для рассмотрения в Самарский районный суд г. Самары.

В ходе предварительного слушания адвокатами Минькиной Г.Э. и Пахомовой О.В. в защиту обвиняемого Полянского Д.А. заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из районных судов г. Ульяновска, поскольку, по их мнению, имелись основания, свидетельствующие о наличии сомнений в объективности и беспристрастности судов, расположенных на территории Самарской области.

Постановлением Самарского районного г. Самары от 31 января 2024 года уголовное дело с ходатайством адвокатов Минькиной Г.Э. и Пахомовой О.В. направлено в Шестой кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопроса о его территориальной подсудности.

И.о. председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Жарков А.Л. направил уголовное дело в Верховный Суд Российской Федерации, обратившись с представлением об изменении территориальной подсудности рассмотрения ходатайства адвокатов Минькиной Г.Э. и Пахомовой О.В. в защиту интересов обвиняемого Полянского Д.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, ссылаясь на то, что обвиняемый располагает родственными и дружескими связями в Шестом кассационном суде общей юрисдикции, что может поставить под сомнение справедливость принятого решения.

С аналогичным ходатайством в Верховный Суд Российской Федерации обратился заместитель Генерального прокурора Российской Федерации И.В. Ткачёв, который просил изменить территориальную подсудность заявленного в интересах Полянского Д.А. его защитниками ходатайства и передать его для рассмотрения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

С ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела также обратился обвиняемый Полянский Д.А.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств обвиняемого Полянского Д.А., адвокатов Минькиной Г.Э. и Пахомовой О.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказано, уголовное дело в отношении Полянского Д.А. возвращено для рассмотрения в Самарский районный суд г. Самары. Производство по представлению исполняющего обязанности председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Жаркова А.Л. и ходатайству заместителя Генерального прокурора Российской Федерации И.В. Ткачёва об изменении

территориальной подсудности места рассмотрения ходатайства прекращено. Также в ходе рассмотрения ходатайств судом были приняты решения о продлении обвиняемому Полянскому Д.А. срока содержания под стражей и срока ареста, наложенного на земельные участки, принадлежащие ООО «ХОРС», и расположенные в границах Первой и Второй просек в Октябрьском районе г. Самары, с сохранением запрета на их распоряжение и отчуждение до 8 октября 2024 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Коновалова Н.В. в интересах обвиняемого Полянского Д.А., заявляя о незаконности постановления в части отказа в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также в части продления обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей, указывает о том, что объективность и беспристрастность судов г. Самары и Самарской области может быть поставлена под сомнение при рассмотрении уголовного дела, поскольку обвиняемый Полянский Д.А. располагает дружественными и родственными связями в Шестом кассационном суде общей юрисдикции, правомочным проверять по делу законность и обоснованность принятых на территории Самарской области решений в кассационном порядке. Полагает, что судом первой инстанции не были учтены требования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определённых действий». Ссылается на отсутствие предусмотренных частью 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ обстоятельств, позволяющих избрать в отношении обвиняемого Полянского Д.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, также обращает внимание, что Полянский Д.А. имеет место жительства и постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, им не была нарушена ранее избранная мера пресечения, он не скрывался от органов предварительного расследования и суда. Вопрос о возможности замены меры пресечения в виде содержания под стражей на залог судом не обсуждался, также не приведены мотивы, по которым применение залога невозможно. Просит постановление в части отказа в удовлетворении ходатайства обвиняемого об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей Полянского Д.А. отменить; изменить территориальную подсудность уголовного дела, передать его для рассмотрения в Автозаводской районный суд г. Нижний Новгород; избрать в отношении обвиняемого Полянского Д.А. меру пресечения в виде домашнего ареста или залога в сумме до 1 000 000 рублей;

- представитель ООО «ХОРС» – ликвидатор Николаева О.В., заявляя о незаконности постановления в части сохранения ареста на земельные участки, указывает, что на основании апелляционного определения Самарского областного суда от 9 февраля 2024 года решение Октябрьского районного суда г. Самары от 14 ноября 2023 года, возвратившего земельные участки в государственную собственность, было оставлено без изменения. Однако внесение соответствующих записей о переходе права собственности на земельные участки невозможно, в связи с наличием на них обременения в виде ареста. При этом неисполнение вступившего в законную силу решения суда и невозможность погашения в ЕГРН записей о праве собственности ООО «ХОРС» на земельные участки делает невозможной проведение и завершение процедуры добровольной ликвидации ООО «ХОРС», что нарушает права общества и

его учредителей. Поскольку до настоящего времени в ЕГРН сохраняются записи о праве собственности ООО «ХОРС» на земельные участки, налоговые органы продолжают начислять на них земельный налог. Также указывает о том, что, несмотря на имеющиеся у суда первой инстанции сведения о нахождении ООО «ХОРС» в процедуре ликвидации, ликвидатор не был извещён о времени и месте судебного заседания, вследствие чего был лишён права на участие в нём. Просит постановление в части продления срока ареста земельных участков с указанными в тексте кадастровыми номерами, принадлежащих ООО «ХОРС», расположенных в границах Первой и Второй просек в Октябрьском районе г. Самары с сохранением запрета на распоряжение и отчуждение указанного имущества – отменить, в продлении ареста отказать.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, заслушав участвующих в деле лиц, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с требованиями закона.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к правильному выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что в силу обстоятельств рассматриваемого дела, данных о личности как привлеченных к уголовной ответственности лиц, так и иных участников судопроизводства, может быть поставлена под сомнение объективность и беспристрастность судей Самарской области.

Стороной защиты не представлено таких доказательств и при разбирательстве в суде апелляционной инстанции.

Суд, оценив изложенные в ходатайствах доводы стороны защиты о влиянии на судей наличия служебных связей обвиняемого с сыном бывшего председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанова А.А. и родственных связей со своим братом, работавшим в аппарате того же суда, пришел к правильному выводу об их

несостоятельности, поскольку в настоящее время обстоятельств, которые могли бы явиться основанием для возникновения сомнений в беспристрастности и объективности судей Самарской области при вынесении приговора по делу в отношении Полянского Д.А., не имеется.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания обвиняемого Полянского Д.А. под стражей на последующие три месяца, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

Суд принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, учел как тяжесть инкриминируемого Полянскому Д.А. преступления, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, в том числе данные о применении к одному из участников уголовного дела мер безопасности. Эти обстоятельства позволили суду сделать вывод, что, находясь в условиях более мягкой меры пресечения, Полянский Д.А. может оказать влияние на других участников судопроизводства или иным образом воспрепятствовать рассмотрению уголовного дела. Обстоятельств, препятствующих дальнейшему содержанию Полянского Д.А. под стражей, не имеется.

Правильными являются приведенные в постановлении суждения об отсутствии оснований применения положений части 1<sup>1</sup> статьи 108 УПК РФ.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемого в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, будут являться предметом разбирательства уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемому Полянскому Д.А. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Постановлениями судов на ряд земельных участков, зарегистрированных на ООО «ХОРС», т.е. на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложен арест, срок которого был продлен обжалуемым постановлением.

При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104<sup>1</sup> УК РФ.

Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Решения об аресте земельных участков, зарегистрированных на ООО «ХОРС», директором которого ранее являлся Полянский Д.А., последующие продления срока ареста принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом учтено, что решением Октябрьского районного суда г. Самары от 14 ноября 2023 года десять земельных участков возвращены в государственную собственность, между тем, переход права собственности на них до настоящего времени не зарегистрирован, а в соответствии с положениями Федерального Закона «О государственной регистрации недвижимости» и статьи 219 ГК РФ, право собственности на недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

Нарушений прав представителя ООО «ХОРС» при рассмотрении вопроса о продлении срока ареста на имущество не допущено, все заинтересованные лица о времени слушания дела судом извещались, неявка кого-либо из участников процесса, своевременно извещенных судом, в заседание не препятствовала проведению судебного заседания.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6<sup>1</sup> УПК РФ, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы явиться основанием отмены или изменения постановления Верховного Суда Российской

Федерации, при рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 года по уголовному делу в отношении Полянского Д.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

