ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД24-11-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 августа 2024 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Абакумовой И.Д. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска на решение Советского районного суда г. Красноярска от 21 июля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. по делу № 2а-2361/2023 по административному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска к Ларковичу Евгению Юрьевичу о взыскании обязательных платежей и санкций.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району г. Красноярска Будриной Е.В., Денисаева М.А., Изотова А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Инспекция Федеральной налоговой службы России по Советскому району г. Красноярска (далее – Инспекция) обратилась в суд с административным

исковым заявлением к Ларковичу Е.Ю. о взыскании 19 588 руб. задолженности по налогу и 70,35 руб. пени.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 21 июля 2023 г. в удовлетворении административных исковых требований Инспекции отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 7 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении административного иска.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г. указанное апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Инспекция просит отменить решение суда первой инстанции от 21 июля 2023 г. и кассационное определение от 28 февраля 2024 г., полагая их незаконными, вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе определение суда апелляционной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 12 июля 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 323, частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия полагает, что судами допущены такие нарушения.

Как следует из материалов дела, Ларкович Е.Ю. с 15 октября 2013 г. по 3 декабря 2020 г. осуществлял деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с применением упрощенной системы налогообложения, избрав в качестве налогообложения доходы.

В декабре 2020 г. административный истец подал налоговую декларацию, в которой произвел расчет налога, подлежащего уплате за 2019 год.

Ларковичу Е.Ю. направлено требование № 20447 об уплате налога, пени по состоянию на 1 апреля 2021 г. и предложено в срок до 18 мая 2021 г. погасить задолженность по налогу в размере 9 794 руб. (срок уплаты 1 марта 2021 г.) и уплатить пени в размере 42,44 руб.

Также ему направлено требование № 33870 об уплате налога, пени по состоянию на 20 апреля 2021 г. и предложено в срок до 8 июня 2021 г. погасить задолженность по налогу в размере 9 794 руб. (срок уплаты 31 марта 2021 г.) и уплатить пени в размере 27,91 руб.

В связи с неисполнением данных требований Инспекция обратилась к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа по взысканию с Ларковича Е.Ю. задолженности в размере 19 588 руб., пени в размере 70,35 руб.

Мировым судьей судебного участка № 87 в Советском районе г. Красноярска 14 июля 2021 г. вынесен судебный приказ о взыскании с Ларковича Е.Ю. задолженности по налогу и пени. Определением мирового судьи от 27 августа 2021 г. судебный приказ от 14 июля 2021 г. отменен на основании возражений должника против его исполнения.

При этом административный истец 31 июля 2021 г. произвел налоговые платежи в размере 124 250,21 руб., которые распределены налоговым органом в счет погашения задолженности.

Ларкович Е.Ю. 10 декабря 2021 г. обратился к мировому судье с заявлением о повороте исполнения судебного приказа от 14 июля 2021 г.

Определением мирового судьи от 31 марта 2022 г. произведен поворот исполнения указанного судебного акта путем взыскания с Инспекции в пользу Ларковича Е.Ю. денежных средств в общей сумме 19 658,35 руб.

Данное определение мирового судьи вступило в законную силу 22 апреля 2022 г., на его основании выдан исполнительный лист, направленный Ларковичем Е.Ю. для исполнения в Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Денежные средства в размере 19 588 руб. и 70,35 руб. возращены из бюджета 4 июля 2022 г.

Инспекция 5 августа 2022 г. направила настоящее административное исковое заявление в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд с данными требованиями, мотивировав их тем, что налоговая задолженность была полностью погашена налогоплательщиком 31 июля 2021 г., в связи с чем оснований для ее принудительного взыскания

до момента исполнения определения мирового судьи о повороте исполнения судебного приказа не имелось.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что налоговая инспекция является профессиональным участником налоговых правоотношений, правила обращения в суд с административным исковым заявлением о взыскании обязательных платежей и санкций ей известны. При этом копия определения мирового судьи об отмене судебного приказа получена налоговым органом 9 сентября 2021 г., о рассмотрении мировым судьей вопроса о повороте исполнения судебного приказа Инспекция была осведомлена, поэтому обстоятельства, связанные с поворотом исполнения судебного приказа, объективно не препятствовали своевременному обращению в суд с требованиями о принудительном взыскании с Ларковича Е.Ю. налоговой задолженности. Инспекции надлежало своевременно обратиться в суд с административным иском о взыскании недоимки в связи с отменой судебного приказа, а не в связи с поворотом его исполнения. Поскольку установленный пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) срок для обращения в суд с настоящим иском истек 27 февраля 2022 г., то налоговый орган, направив в суд административное исковое заявление 5 августа 2022 г., указанный срок пропустил.

Проверяя законность принятого судом решения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что как на момент отмены судебного приказа, так и на момент обращения Ларковича Е.Ю. к мировому судье с заявлением о повороте исполнения судебного приказа спорной налоговой задолженности у него не имелось, в суд Инспекция обратилась в течение 6 месяцев с момента образования задолженности в связи с возвращением из бюджета спорных сумм, таким образом, имелись уважительные причины пропуска установленного пунктом 3 статьи 48 НК РФ срока и основания для его восстановления, и отменил решение суда, принял новое решение об удовлетворении административных исковых требований Инспекции.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на обоснованность выводов суда первой инстанции о несоблюдении налоговым органом процедуры принудительного взыскания спорной налоговой задолженности ввиду пропуска срока для обращения в суд и отсутствия уважительных причин для его восстановления. Обращаясь в суд с заявлением об отмене и повороте исполнения судебного приказа, должник воспользовался предоставленными

ему законом процессуальными правами. При этом ответственность за процедуру принудительного взыскания налога с налогоплательщика лежит на налоговом органе, которым последовательно должны быть соблюдены все сроки, установленные статьей 48 НК РФ.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Пунктом 1 статьи 45 НК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, было установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный в соответствии с НК РФ. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

Согласно пункту 3 статьи 48 НК РФ в той же редакции требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее 6 месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Положениями статьи 346^{21} НК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, было установлено, что сумма налога, подлежащего уплате налогоплательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения, по итогам налогового периода, определяется ими самостоятельно.

Налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее сроков, установленных статьей 346^{23} НК РФ для подачи налоговой декларации.

В силу части 1 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации контрольные органы вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком

требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Таким образом, одним из условий, при котором у компетентного органа возникает право обратиться в суд с требованиями о взыскании соответствующей задолженности в принудительном порядке, является наличие у налогоплательщика задолженности по обязательным платежам.

Принимая во внимание, что имевшаяся у Ларковича Е.Ю. налоговая задолженность была погашена произведенным им 31 июля 2021 г. в добровольном порядке платежом, какой-либо необходимости принудительного взыскания с него данной задолженности, несмотря на отмену судебного приказа от 14 июля 2021 г., у налогового органа не имелось, поскольку задолженность как таковая отсутствовала.

Возврат денежных средств из бюджета Ларковичу Е.Ю. произведен в июле 2022 г. Настоящее административное исковое заявление Инспекцией направлено в суд 5 августа 2022 г. – в течение 6 месяцев с момента произведенного мировым судьей поворота исполнения судебного приказа от 14 июля 2021 г. и фактического возврата сумм налога и пеней административному ответчику, то есть в течение 6 месяцев после возобновления в связи с этим обязанности Ларковича Е.Ю. по уплате налоговой задолженности.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции данные обстоятельства при разрешении вопроса об уважительности причин пропуска налоговым органом срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 48 НК РФ, учтены правильно.

При этом вопреки выводам суда кассационной инстанции материалами дела подтверждено, что установленная законом процедура принудительного взыскания с налогоплательщика спорной задолженности была в данном случае соблюдена: в адрес Ларковича Е.Ю. направлены требовании об уплате налога (сняла запятую) и пени, мировому судье направлено заявление о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности, который был впоследствии вынесен; после отмены судебного приказа налоговый орган обратился за взысканием спорной задолженности в исковом порядке.

С учетом изложенного определение суда кассационной инстанции подлежат отмене, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход административного дела, с оставлением в силе определения суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2024 г., отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 7 ноября 2023 г.

Председательствующий

Судьи