



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-42-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мухамедова Кирилла Игоревича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мухамедова Кирилла Игоревича на определение Железнодорожного городского суда Московской области от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 августа 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Мухамедова К.И. Ифраимова В.Ю., поддержавшего доводы жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Агафонова А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мухамедов К.И. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах») о взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки и компенсации морального вреда.

Определением Железнодорожного городского суда Московской области от 16 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 августа 2023 г. и

определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г., исковое заявление Мухамедова К.И. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Мухамедова К.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 25 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 названного федерального закона, в случае:

1) непринятия финансовым уполномоченным решения по обращению по истечении предусмотренного частью 8 статьи 20 данного федерального закона срока рассмотрения обращения и принятия по нему решения;

2) прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьёй 27 этого федерального закона;

3) несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 названного федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 данной статьи (часть 2).

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (часть 3).

Согласно части 1 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном до направления финансовому уполномоченному обращения потребитель финансовых

услуг должен направить в финансовую организацию заявление о восстановлении нарушенного права в письменной или электронной форме.

В соответствии со вторым и третьим абзацами пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при наличии разногласий со страховщиком относительно исполнения последним обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности до предъявления к страховщику иска потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, должен направить страховщику претензию, а потребитель финансовых услуг – письменное заявление, рассматриваемое страховщиком в порядке, установленном Законом о финансовом уполномоченном.

Как разъяснено в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потерпевшего к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потерпевшего, то в случае несогласия последнего с таким решением финансового уполномоченного он, применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, может предъявить в суд требования к страховщику с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя финансовых услуг или принятого решения о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается не соблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя финансовых услуг, соответственно, возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 данного кодекса.

При необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потерпевшего или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и спор между ним и страховщиком рассматривается судом по существу.

Аналогичные правовые позиции содержатся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», а также в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»,

утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г.

Указанное в пункте 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО заявление потерпевшего не является заявлением о страховом возмещении, а относится к досудебному порядку разрешения спора.

Оставляя исковое заявление Мухамедова К.И. без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца имело место 2 августа 2022 г.

2 августа 2022 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Поскольку ответа не последовало, истец обратился к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании страхового возмещения, неустойки, возмещения расходов на экспертизу и судебных расходов.

Решением финансового уполномоченного от 23 января 2023 г. рассмотрение обращения истца прекращено по мотиву отсутствия документов, подтверждающих обращение истца к ответчику по предмету спора.

Как указал суд, претензия, которая представлена истцом в подтверждение досудебного урегулирования спора, не принята.

При таких обстоятельствах суд посчитал, что истцом не представлено документов, подтверждающих его обращение в ПАО СК «Росгосстрах» в досудебном порядке.

Эти же обстоятельства и выводы повторил суд апелляционной инстанции.

Однако в таком случае вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии общения истца в ПАО СК «Росгосстрах» противоречит их собственному указанию о том, что 2 августа 2022 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении (стр. 3 определения суда первой инстанции, страница 4 апелляционного определения).

Указание суда первой инстанции о том, что претензия не принята, не позволяет сделать никаких выводов об обстоятельствах подачи этой претензии, в частности, кем она не принята и почему (стр. 3 определения суда первой инстанции), а апелляционное определение никаких сведений и выводов о данной претензии не содержит вообще.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора нельзя признать законными и обоснованными.

Оставляя постановления данных судов без изменения, кассационный суд общей юрисдикции указал, что документов, подтверждающих направление или передачу 2 августа 2022 г. заявления в страховую компанию о страховом возмещении, в материалах дела не содержится.

Однако такой вывод кассационного суда общей юрисдикции противоречит указанию судов первой и апелляционной инстанций о том, что 2 августа 2022 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении.

Таким образом, кассационным судом общей юрисдикции установлено новое обстоятельство, не установленное судами первой и апелляционной инстанций, что противоречит положениям части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При этом ни судами первой и апелляционной инстанций, ни кассационным судом общей юрисдикции не дано никакой оценки доводам и возражениям сторон относительно обстоятельств обращения истца к ответчику с заявлением о страховом возмещении и с заявлением (претензией) о несогласии с тем, что страховое возмещение не произведено.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений, в связи с чем принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Железнодорожного городского суда Московской области от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 августа 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий,

Судьи