



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ24-11-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «АВТОВАЗ» к Гоголеву Виктору Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов

по кассационной жалобе Гоголева Виктора Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Гоголева В.М. Исхакова И.И., поддержавшего доводы жалобы, представителя АО «АВТОВАЗ» Бессолицына А.Г., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «АВТОВАЗ» обратилось в суд с иском к Гоголеву В.М., указав в обоснование требований, что при исполнении решения Красноглинского районного суда г. Самары от 25 ноября 2022 г., по гражданскому делу

№ 2-2177/2022, с расчётного счёта АО «АВТОВАЗ» в пользу Гоголева В.М. в инкассовом порядке 2 февраля 2023 г. списана неустойка до дня фактического исполнения обязательств в размере 1 172 664 руб.

Полагая, что начисленная неустойка явно несоразмерна нарушенному обязательству, истец просил снизить её размер, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 44 368, 47 руб. и взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 1 128 295, 53 руб.

Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 8 июня 2023 г. в удовлетворении исковых требований АО «АВТОВАЗ» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска. С Гоголева В.М. в пользу АО «АВТОВАЗ» взыскано неосновательное обогащение в размере 809 664 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 11 296,64 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в производстве Красноглинского районного суда г. Самары находилось дело по иску Гоголева В.М. к АО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителя.

Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 25 ноября 2022 г. исковые требования Гоголева В.М. к АО «АВТОВАЗ» удовлетворены частично: с АО «АВТОВАЗ» в пользу Гоголева В.М. взысканы убытки в виде разницы между

ценой автомобиля, установленной договором, и ценой аналогичного автомобиля на день вынесения решения судом в размере 363 600 руб., неустойка – 40 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 18 000 руб. Также взыскана неустойка начиная с 26 ноября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 19 224 руб. за каждый день просрочки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Решение суда вступило в законную силу 10 января 2023 г.

25 января 2023 г. АО «АВТОВАЗ» перечислило Гоголеву В.М. 363 600 руб. 2 февраля 2023 г. со счёта АО «АВТОВАЗ» инкассовым поручением на основании исполнительного листа от 16 января 2023 г. в пользу Гоголева В.М. перечислены остальные денежные средства в размере 63 432,08 руб., взысканные судом, помимо суммы убытков, а также перечислена неустойка в размере 1 172 664 руб. за период с 26 ноября 2022 г. (со дня следующего за вынесением решения) по 2 февраля 2023 г. (по день фактического исполнения требований потребителя).

Отказывая АО «АВТОВАЗ» в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что в добровольном порядке требования потребителя, удовлетворённые судом, не были исполнены, исключительных обстоятельств, являющихся основанием для снижения неустойки, не имеется, доказательств отсутствия у истца объективной возможности своевременного исполнения вступившего в законную силу решения суда не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении требований АО «АВТОВАЗ», суд апелляционной инстанции посчитал, что размер неустойки, списанной со счёта АО «АВТОВАЗ», значительно превышает размер неисполненного обязательства, является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства, что повлекло возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с

обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В абзаце первом пункта 79 этого же постановления разъяснено, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счёта должника (пункт 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации), а равно зачёта суммы неустойки в счёт суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, например, путём предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102).

В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (подпункт 4 статьи 1109), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Снижая размер неустойки до 363 000 руб., суд апелляционной инстанции исходил из того, что неустойка не должна быть выше размера взысканных судом убытков.

Между тем, Законом Российской Федерации 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» ограничение неустойки размером уплаченной потребителем цены предусмотрено для отношений по выполнению работ и оказанию услуг (абзац четвёртый статьи 28), для правоотношений, возникающих из договора купли-продажи товаров таких ограничений не установлено.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено, что решением Красноглинского районного суда г. Самары от 25 ноября 2022 г. размер неустойки определен не от размера взысканных убытков, а от цены товара, как предусмотрено статьёй 23 указанного выше Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Иных доводов для снижения неустойки судом апелляционной инстанции в нарушение приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не приведено.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными и их устранение невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи