



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КГ24-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Фролкиной С.В., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киселевой Ирины Валентиновны к Петрову Геннадию Евгеньевичу, ТСЖ «Наш дом-2» о возложении обязанности предоставить информацию

по кассационной жалобе Киселевой Ирины Валентиновны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Киселевой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Петрова Г.Е., его представителя Кондрашиной Е.Б., полагавших кассационное определение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киселева И.В. обратилась в суд с иском к Петрову Г.Е. о возложении обязанности представить первичную документацию о проведенных работах по капитальному ремонту дома [REDACTED]; за период 2019–2022 гг., договоры подряда, акты выполненных работ, сведения о списании денежных средств со счета ТСЖ «Наш дом-2» в течение пяти рабочих дней с

момента вступления в законную силу решения суда и о взыскании судебной неустойки в случае неисполнения решения суда.

В обоснование исковых требований Киселева И.В. указала, что является собственником нежилого помещения № III (магазин «Детские товары») по адресу: [REDACTED], и членом ТСЖ «Наш дом-2». Распорядителем специального счета капитального ремонта и председателем правления ТСЖ «Наш дом-2» являлся Петров Г.Е. Истец обратилась к Петрову Г.Е. с претензией о предоставлении документов о проведенных работах по капитальному ремонту и списанных денежных средствах со счета товарищества. Петров Г.Е. на указанную претензию не ответил, в связи с чем истец обратилась с иском в суд.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено ТСЖ «Наш дом-2».

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 4 апреля 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 24 августа 2023 г. решение Ленинского районного суда г. Владимира от 4 апреля 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Киселевой И.В. к ТСЖ «Наш дом-2» удовлетворены частично, на ТСЖ «Наш дом-2» возложена обязанность в течение месяца со дня вступления в законную силу апелляционного определения представить Киселевой И.В. для ознакомления документы, подтверждающие проведение работ по капитальному ремонту дома [REDACTED] в период 2019–2022 гг., договоры подряда, акты выполненных работ, а также предоставить информацию обо всех операциях по специальному счету ТСЖ «Наш дом-2» за 2019–2022 гг. В удовлетворении исковых требований Киселевой И.В. к Петрову Г.Е. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. решение Ленинского районного суда г. Владимира от 4 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 24 августа 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Киселевой И.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2024 г. Киселевой И.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 22 июля 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2024 г. отменено, кассационная жалоба Киселевой И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведенных правовых норм следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным при рассмотрении кассационной жалобы Киселевой И.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм процессуального права, допущенные кассационным судом

общей юрисдикции при рассмотрении дела.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что запрашиваемые истцом первичные документы о проведенных работах по капитальному ремонту дома и сведения о списании денежных средств со счета ТСЖ «Наш дом-2» не отнесены к информации, подлежащей раскрытию и передаче по запросу потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, учитывая отсутствие доказательств размещения требуемой информации об осуществлении деятельности в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ТСЖ «Наш дом-2» обязанности представить истцу для ознакомления документы, подтверждающие проведение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома за 2019–2022 гг., договоры подряда, акты выполненных работ, а также предоставить информацию обо всех операциях по специальному счету ТСЖ «Наш дом-2» за 2019–2022 гг.

При этом суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований к Петрову Г.Е., поскольку председатель правления товарищества собственников жилья как физическое лицо не является самостоятельным субъектом ответственности перед членами товарищества.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления

правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 данного кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Таким образом, в кассационном порядке подлежат обжалованию только вступившие в законную силу судебные постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Между тем кассационным судом общей юрисдикции вышеприведенные требования процессуального закона выполнены не были.

Как следует из материалов дела, решение Ленинского районного суда г. Владимира от 4 апреля 2023 г. отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 24 августа 2023 г., в связи с чем не является судебным актом, вступившим в законную силу, и поэтому исходя из приведенных выше норм права не могло быть обжаловано в кассационном порядке; законность отмененного ранее решения суда первой инстанции не могла быть проверена кассационным судом общей юрисдикции.

Однако судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в принятом судебном постановлении дала оценку выводам суда первой инстанции, фактически согласившись с ними, и оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции делает вывод об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены в кассационном порядке постановления суда апелляционной инстанции, отменившего решение суда первой инстанции с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

При этом кассационным судом общей юрисдикции не учтено, что основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке послужило несогласие суда апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

