



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-75-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Громова Станислава Константиновича о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Столичное подворье» на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ООО «Столичное подворье» Трофимова С.В. и Халикова А.Р., а также представителя компании с ограниченной ответственностью ЛАФАР МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД Балана А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Громова С.К. – Тапутя Д.В.,

Есяна Д.Э. и Кандакова К.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19 января 2016 г. с ООО «Столичное подворье» в пользу Громова С.К. взысканы задолженность по договору займа в размере 40 000 000 руб., проценты по договору – 20 000 000 руб. и проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации – 10 144 933 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2016 г. данное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

27 июня 2019 г. Громов С.К. обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, ссылаясь на то, что исполнительный лист им утрачен, задолженность должником не погашена.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 12 февраля 2020 г., в удовлетворения заявления Громова С.К. отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г. апелляционное определение Московского городского суда от 12 февраля 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением Московского городского суда от 18 июля 2023 г. определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 25 ноября 2019 г. оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г. апелляционное определение Московского городского суда от 18 июля 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела, не отменяя определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления Громова С.К., Московский городской суд 12 февраля 2024 г. восстановил срок для предъявления исполнительного документа и постановил выдать взыскателю дубликат исполнительного листа по указанному выше делу.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июня 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Громова С.К. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно положениям статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или

судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению (часть 2).

Статьёй 432 данного кодекса установлено, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления (часть 1).

Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное (часть 2).

Из приведённых положений закона следует, что заявление о выдаче дубликата исполнительного листа должно быть подано взыскателем в суд до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению, однако подача такого заявления не прерывает течение срока предъявления исполнительного листа к исполнению и не является безусловным основанием для восстановления этого срока.

Согласно части 2 статьи 56 этого же кодекса обязанность доказать утрату исполнительного документа, а также уважительность причин пропуска срока предъявления исполнительного документа к исполнению, возлагается на взыскателя.

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что Громов С.К. до 31 мая 2021 г. являлся генеральным директором ООО «Столичное подворье».

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19 января 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2016 г., с ООО «Столичное подворье» в пользу Громова С.К. взыскан долг по договору займа – 40 000 000 руб., проценты по договору – 20 000 000 руб., проценты за

просрочку возврата денежных средств – 10 144 933 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

Таким образом, решение суда вступило в силу 28 июня 2016 г., срок предъявления исполнительного листа к исполнению истекал 28 июня 2019 г.

Исполнительный лист получен Громовым С.К. 22 августа 2016 г.

До обращения в суд за выдачей дубликата исполнительного листа Громовым С.К. исполнительный лист к исполнению не предъявлялся.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 2 марта 2017 г. с ООО «Столичное подворье» в пользу Громова С.К. взысканы проценты по тому же договору займа в размере 4 679 457,05 руб., проценты за просрочку возврата займа – 4 430 800 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 53 751 руб.

Решением того же суда от 15 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2019 г., Громову С.К. отказано в удовлетворении иска к ООО «Столичное подворье» о взыскании процентов по тому же договору займа на основании установленного судом факта недобросовестного поведения истца (злоупотребление правом).

Незадолго до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению Громов С.К. обратился в отдел полиции с заявлением об утрате исполнительного листа, указывая, что его хищение он исключает, исполнительный лист утрачен по его собственной небрежности.

Постановлением дознавателя отдела полиции МУ МВД России «Одинцовское» от 23 июня 2019 г. в возбуждении уголовного дела по заявлению Громова С.К. отказано за отсутствием события преступления.

За день до истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению – 27 июня 2019 г. – Громов С.К. обратился в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, а поскольку срок предъявления его к исполнению в такой ситуации заведомо пропускался, просил также восстановить срок предъявления исполнительного листа к исполнению.

Исследовав и оценив доказательства, суд первой инстанции, а также суд апелляционной инстанции в апелляционном определении от 18 июля 2023 г.

указали на отсутствие причин, которые объективно препятствовали бы Громову С.К. предъявить исполнительный лист к исполнению в течение трёх лет с момента вступления в силу решения суда о взыскании долга.

Суды также не признали уважительной причиной доводы об утере исполнительного листа по небрежности взыскателя накануне истечения срока для его предъявления к исполнению, а сами утверждения об утере исполнительного листа – недоказанными.

Оценив установленные обстоятельства дела, суды пришли к выводу о наличии в действиях Громова С.К. злоупотребления правом с целью в обход закона увеличить срок предъявления исполнительного листа к исполнению ещё на три года, в связи с чем применили положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которой не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), а пунктом 2 установлено, что в случае несоблюдения данных требований суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁷ названного выше кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным

судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу пункта 3 статьи 390 этого же кодекса суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Из приведённых норм гражданского процессуального закона следует, что решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, при этом кассационный суд общей юрисдикции не вправе исследовать новые доказательства, входить в оценку доказательств, устанавливать новые обстоятельства дела или отвергать обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций.

Так, в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что кассационный суд общей юрисдикции согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный

суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

По настоящему делу, повторно отменяя апелляционное определение об оставлении в силе определения суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению и в выдаче его дубликата, кассационный суд общей юрисдикции не указал предусмотренных статьёй 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебных постановлений, в частности не указал, какие конкретно нарушения норм материального или процессуального права допустили суды первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационного суда общей юрисдикции о необоснованности вывода судов о злоупотреблении права не основаны указанием на какие-либо нарушения в толковании и применении нормы материального права, а по существу сводятся к переоценке доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций фактов, что является прямым нарушением со стороны кассационного суда общей юрисдикции приведённых выше положений пункта 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указано выше, обращение в суд за выдачей дубликата исполнительного листа не прерывает срок предъявления его к исполнению и не является безусловным основанием для восстановления срока на предъявление исполнительного листа к исполнению и признания причин пропуска этого срока уважительными.

Таким образом, указание кассационного суда общей юрисдикции на то, что с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и о восстановлении срока на его предъявление к исполнению взыскатель обратился в суд до истечения срока (за один день) предъявления исполнительного листа к исполнению, само по себе не свидетельствует о каких-либо нарушениях норм права со стороны судов первой и апелляционной инстанций и не опровергает их выводов, основанных на оценке доводов взыскателя об обстоятельствах утраты исполнительного листа и причинах пропуска срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Каких-либо иных оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции кассационным судом общей юрисдикции не приведено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции по настоящему делу допущены существенные нарушения норм процессуального права, а следовательно, определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г. и определение этого же суда от 17 января 2024 г. об исправлении описок подлежат отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения от 22 декабря 2023 г. подлежит отмене и вынесенное на его основании последующее апелляционное определение Московского городского суда от 12 февраля 2024 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2023 г., определение этого же суда от 17 января 2024 г. об исправлении описок, а также апелляционное определение Московского городского суда от 12 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи