



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-82-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Романюк Юлии Александровны, действующей также в интересах несовершеннолетних Бочарова И [REDACTED] С [REDACTED] и Бочаровой М [REDACTED] С [REDACTED], к Бочарову Владимиру Леонидовичу о выделении супружеской доли из наследственной массы, по встречному иску Бочарова Владимира Леонидовича к Романюк Юлии Александровне, действующей также в интересах несовершеннолетних Бочарова И [REDACTED] С [REDACTED] и Бочаровой М [REDACTED] С [REDACTED], о признании квартиры личным имуществом супруга, по иску Бочарова Ярослава Владимировича к Бочарову Владимиру Леонидовичу, Бочарову Евгению Ярославовичу, Романюк Юлии Александровне, действующей также в интересах несовершеннолетних Бочарова И [REDACTED] С [REDACTED], Бочаровой М [REDACTED] С [REDACTED], о признании права на обязательную долю в наследстве

по кассационной жалобе представителя Бочарова Владимира Леонидовича – Беличковой Лилии Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 20 февраля 2023 г. (в редакции определения того же суда от 6 марта 2023 г. об исправлении опечаток) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Романюк Ю.А. и ее представителя Кондрат Е.П., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя Бочарова Я.В. – Беличковой Л.В., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Романюк Ю.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Бочарову В.Л. о выделении супружеской доли из наследственной массы, ссылаясь на то, что 10 апреля 2021 г. умерла Бочарова И.М., наследником которой по завещанию являлся ее сын Бочаров С.В., скончавшийся 14 апреля 2021 г. В порядке наследственной трансмиссии право на принятие наследства перешло к ней как супруге Бочарова С.В. и к их детям – Бочарову И.С., [REDACTED] г.р., и Бочаровой М.С., [REDACTED] г.р. При этом до вступления в наследство, по мнению истца, следует выделить долю умершего супруга в общем имуществе Бочаровой И.М. и ее мужа Бочарова В.Л. Нотариус г. Москвы Кирюхина З.В. 23 августа 2021 г. сообщила истцу о невозможности определения размера доли наследодателя в совместно нажитом имуществе в связи с отсутствием информации о согласии или несогласии пережившего супруга (Бочарова В.Л.) на выделение доли Бочаровой И.М. в их общем имуществе. Истец просила суд определить долю наследодателя в размере $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на следующее совместно нажитое Бочаровой И.М. в браке с Бочаровым В.Л. имущество: жилое строение (садовый дом) с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], сельское поселение [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», [REDACTED], земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, по почтовому адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

_____, квартиру с кадастровым номером _____, расположенную по адресу: _____; также просила определить свою долю и ее детей Бочарова И.С. и Бочаровой М.С. в наследственной массе, принадлежавшей наследодателю, в размере 1/6 доли за каждым; взыскать с Бочарова В.Л. расходы на уплату государственной пошлины.

Бочаров В.Л. иск не признал и обратился в суд со встречным иском к Романюк Ю.А., действующей также в интересах несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., о признании квартиры, расположенной по адресу: _____ (далее также – квартира, спорное жилое помещение), его личным имуществом. Ссылаясь на то, что хотя квартира и была приобретена им в период брака с Бочаровой И.М., однако не относится к совместно нажитому имуществу супругов, поскольку была получена им на основании родственного обмена и оформлена в его единоличную собственность в порядке приватизации.

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2021 г. Бочаров Е.Я. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2022 г. выделена супружеская доля Бочаровой И.М. в размере 1/2 доли в праве собственности на совместно нажитое с Бочаровым В.Л. имущество в виде названных выше земельного участка, жилого строения (садового дома) и квартиры. В остальной части в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2022 г. постановлено перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве соответчиков привлечены Бочаров Е.Я. и Бочаров Я.В., из числа третьих лиц исключен Бочаров Е.Я.

Бочаров Я.В. обратился в суд с иском к Бочарову В.Л., Бочарову Е.Я., Романюк Ю.А., действующей в своих интересах и интересах

несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., о признании права на обязательную долю в наследстве, указав, что является сыном наследодателя, ему установлена III группа инвалидности по причине общего заболевания, в связи с чем он имеет право на обязательную долю в наследстве.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2023 г. (в редакции определения того же суда от 6 марта 2023 г. об исправлении опечаток) решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски Романюк Ю.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., удовлетворены частично, иски Бочарова Я.В. удовлетворены частично, в удовлетворении исковых требований Бочарова В.Л. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2023 г. в редакции определения того же суда от 6 марта 2023 г. об исправлении опечаток оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2024 г. представителю Бочарова В.Л. – Беличковой Л.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 27 июня 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2024 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба представителя Бочарова В.Л. – Беличковой Л.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли

на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или

иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бочарова И.М. и Бочаров В.Л. с 5 августа 1972 г. состояли в браке, являются родителями Бочарова Я.В. и Бочарова С.В.

31 мая 1993 г. Бочарова И.М. составила завещание, согласно которому все свое имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно не находилось, в том числе квартиру, принадлежащую ей на праве собственности, расположенную по адресу: _____, завещала своему сыну

Бочарову С.В., а в случае его смерти ранее нее или непринятия им наследства – Бочарову Е.Я.

Бочаров В.Л., [REDACTED] г.р., является нетрудоспособным – пенсионером по возрасту.

Бочаров С.В. и Романюк Ю.А. с 5 февраля 2005 г. состояли в браке, имеют детей Бочарова И.С., [REDACTED] г.р., и Бочарову М.С., [REDACTED] г.р.

Бочаров Я.В. является отцом Бочарова Е.Я. (т. 2, л.д. 237); Бочаров Я.В. признан инвалидом III группы по причине «общее заболевание» бессрочно.

10 апреля 2021 г. умерла Бочарова И.М.

14 апреля 2021 г. умер Бочаров С.В. (т. 2, л.д. 147). К имуществу умершего Бочарова С.В. открыто наследственное дело, 27 января 2022 г. Романюк Ю.А. и несовершеннолетним Бочаровой М.С. и Бочарову И.С. выдано свидетельство о праве на наследство по закону – 1/3 доли каждому.

С заявлениями о принятии наследства, открывшегося после смерти Бочаровой И.М., обратились: 4 июня 2021 г. – Бочаров В.Л. и Бочаров Я.В.; 18 июня 2021 г. – Бочаров Е.Я.; 30 июня 2021 г. – Романюк Ю.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Бочаровой М.С., и несовершеннолетний Бочаров И.С. с согласия его матери Романюк Ю.А.

7 июля 2021 г. Романюк Ю.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бочаровой М.С. и Бочарова И.С., обратилась к нотариусу г. Москвы Кирюхиной З.В. с заявлением о выделении доли умершего супруга (Бочаровой И.М.) из имущества, совместно нажитого наследодателем в браке с Бочаровым В.Л., в виде жилого строения (садового дома) с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], сельское поселение [REDACTED], СНТ «З [REDACTED]», [REDACTED], земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, по почтовому адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], квартиры и денежных средств, находящихся на счетах в АО «Почта Банк», ПАО Сбербанк.

Письмом от 23 августа 2021 г. врио нотариуса г. Москвы Казак Н.Ю. сообщила Романюк Ю.А. о том, что право собственности на поименованные выше жилое строение (садовый дом), земельный участок и квартиру зарегистрировано на имя супруга наследодателя – Бочарова В.Л., от которого

согласие или несогласие на определение доли умершего супруга в общем имуществе не получено, вследствие чего возможность определения размера доли наследственного имущества умершей Бочаровой И.М. отсутствует.

Судом также установлено, что Бочаров В.Л. не оспаривает, что указанные выше земельный участок и расположенный на нем дом являются совместно нажитым с Бочаровой И.М. имуществом, однако полагает, что квартира – его личное имущество.

Спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру общей площадью 43,2 кв. м.

В соответствии со справкой от 21 мая 1992 г., выданной председателем правления ЖСК «Романтика», Бочаров В.Л. является членом жилищно-строительного кооператива с 1987 года, занимает спорное жилое помещение, пай выплачен полностью в 1987 году. Свидетельство о праве собственности на квартиру выдано Бочарову В.Л. 25 июня 1992 г. Государственная регистрация права собственности Бочарова В.Л. на квартиру произведена 20 мая 2021 г.

Из выписки из домовой книги усматривается, что Бочаров В.Л. зарегистрирован в квартире с 27 ноября 1987 г., Бочаров С.В. был зарегистрирован в этом жилом помещении с 3 ноября 1989 г. по 7 марта 2002 г., Бочарова И.М. – с 15 ноября 2001 г. по 7 марта 2002 г. и с 19 декабря 2002 г. по 10 апреля 2021 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции частично удовлетворил иски Романюк Ю.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., а также отказал в удовлетворении встречного иска Бочарова В.Л., выделив долю умершей супруги в совместно нажитом Бочаровой И.М. и Бочаровым В.Л. имуществе и указав, что доказательств, подтверждающих факт безвозмездного приобретения Бочаровым В.Л. квартиры в свою единоличную собственность, не представлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований об определении доли Романюк Ю.А. и несовершеннолетних Бочарова И.С., Бочаровой М.С. в наследстве, открывшемся после смерти Бочаровой И.М., и определяя круг наследников Бочаровой И.М., суд первой инстанции исходил из того, что наследодатель согласно тексту завещания желала распорядиться своим имуществом в пользу сына или внука, не называя каких-либо иных желаемых вариантов наследования при тех или иных обстоятельствах при условии

принятия наследства Бочаровым С.В., а в случае его смерти или непринятия им наследства (что имеет место в настоящем случае) указала своим наследником Бочарова Е.Я. В связи с этим суд пришел к выводу, что наследником Бочаровой И.М. является подназначенный наследник Бочаров Е.Я.

Отменяя решение суда первой инстанции и рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции принял по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Романюк Ю.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Бочарова И.С. и Бочаровой М.С., и исковых требований Бочарова Я.В., а также отказал в удовлетворении исковых требований Бочарова В.Л. При этом суд апелляционной инстанции установил, что доказательств, подтверждающих доводы Бочарова В.Л. о том, что квартира является его личным имуществом, не представлено. Суд счел, что поскольку Бочаровой И.М., умершей 10 апреля 2021 г., было составлено завещание, которым она все свое имущество завещала Бочарову С.В., однако последний умер 14 апреля 2021 г., не успев принять наследство после смерти матери, то к наследованию в порядке наследственной трансмиссии призываются его супруга Романюк Ю.А. и их дети – несовершеннолетние Бочаров И.С. и Бочарова М.С. Определяя доли наследников в наследстве, открывшемся после смерти Бочаровой И.М., суд апелляционной инстанции учел право Бочарова В.Л. и Бочарова Я.В. на обязательную долю, размер которой определен (исходя из даты составления завещания – 31 мая 1993 г.) согласно положениям статьи 535 Гражданского кодекса РСФСР.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Федеральным законом от 26 ноября 2001 г. № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» с 1 марта 2002 г. введена в действие часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 1).

Статьей 5 названного выше федерального закона определено, что часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. По гражданским правоотношениям, возникшим до введения в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, раздел V «Наследственное право» применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения ее в действие.

В пункте 1 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 Кодекса. Свобода завещания ограничивается правилами об обязательной доле в наследстве (статья 1149).

Схожие положения содержались в статье 534 Гражданского кодекса РСФСР, закрепившей за гражданином право завещать свое имущество по своему усмотрению.

Согласно статье 536 Гражданского кодекса РСФСР, действовавшей на дату составления Бочаровой И.М. завещания – 31 мая 1993 г., завещатель вправе указать в завещании другого наследника на случай, если назначенный им наследник умрет до открытия наследства или не примет его.

В соответствии со статьей 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации завещатель может совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц, как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону (пункт 1). Завещатель может указать в завещании другого наследника (подназначить наследника) на случай, если назначенный им в завещании наследник или наследник завещателя по закону умрет до открытия наследства, либо одновременно с завещателем, либо после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранен от наследования как недостойный (пункт 2).

Если наследник, призванный к наследованию по завещанию или по закону, умер после открытия наследства, не успев его принять в установленный срок, право на принятие причитавшегося ему наследства

переходит к его наследникам по закону, а если все наследственное имущество было завещано – к его наследникам по завещанию (наследственная трансмиссия). Право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не входит в состав наследства, открывшегося после смерти такого наследника (пункт 1 статьи 1156 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 8.6 методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, утвержденных решением правления Федеральной нотариальной палаты от 25 марта 2019 г., оформленным протоколом № 03/19, разъяснено, что право на принятие наследства в порядке наследственной трансмиссии не возникает также, если в завещании имеется распоряжение о подназначении наследника, если он умрет после открытия наследства, не успев его принять (пункт 2 статьи 1121 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем положения приведенных выше правовых норм не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Наследник по завещанию Бочаров С.В. умер через четыре дня после смерти наследодателя Бочаровой И.М., не успев принять наследство. Однако на такой случай Бочарова И.М. в своем завещании от 31 мая 1993 г. наследнику Бочарову С.В. подназначила другого наследника – своего внука Бочарова Е.Я. Названное завещание не отменено, при этом подназначение завещателем наследника в нарушение требований части 1 статьи 195, части 1 статьи 196, пунктов 2 и 3 части 4 статьи 198 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правовой оценки суда апелляционной инстанции не получило.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что право на причитавшееся Бочарову С.В. наследство переходит к его наследникам по закону (супруге Романюк Ю.А. и их детям) в порядке наследственной трансмиссии, сделан с существенным нарушением норм материального права, поскольку применение наследственной трансмиссии при наличии в завещании подназначенного наследника невозможно.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2023 г. (в редакции определения того же суда от 6 марта 2023 г. об исправлении описок) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи