



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-УДП24-3-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

7 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Зыкина В.Я.,

с участием адвокатов Монге Ш.Р., Шахмановой З.М., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и жалобу защитника осуждённого Сарыг-Донгака О.Н. – адвоката Монге Ш.Р. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 2 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Тыва от 2 октября 2023 года

САРЫГ-ДОНГАК Орлан Нуржук-оолович,

осуждён по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с лишением специального звания «полковник полиции» с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

КЕНДЕН Алим Буянович, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

В срок лишения свободы также зачтено время нахождения его под домашним арестом с 28 августа 2020 года по 18 октября 2020 года из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года приговор в отношении Сарыг-Донгака Орлана Нуржук-ооловича и Кендена Алима Буяновича изменён, исключено назначение им дополнительного наказания в виде ограничения свободы, Кендену А.Б. снижено наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ до 13 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении их оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Монге Ш.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы, против чего возражает прокурор Абрамова З.Л., пояснения адвоката Шахмановой З.М., выразившей согласие с доводами кассационного представления, выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Сарыг-Донгак О.Н. и Кенден А.Б. осуждены за убийство М [REDACTED] При этом Сарыг-Донгак О.Н. действовал с особой жестокостью.

Преступление совершено 7 марта 2008 года в г. Кызыле Республики Тыва при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об изменении приговора и апелляционного определения в отношении осуждённого Кендена А.Б. и о зачёте в срок отбывания наказания времени нахождения данного осуждённого под домашним арестом с 28 августа 2020 года по 18 октября 2020 года из расчёта один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

При этом автор кассационного представления указывает, что совершённое 7 марта 2008 года преступление имело место до введения в действие ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), предусматривающей зачёт домашнего ареста в срок лишения свободы из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. Тем самым суд ухудшил положение Кендена А.Б. в данной части, так как ранее время нахождения под домашним арестом засчитывалось в срок наказания один день за один день лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении данного осуждённого следует оставить без изменения.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Сарыг-Донгака О.Н. – адвокат Монге Ш.Р. просит отменить «приговор и апелляционное определение в отношении своего подзащитного и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение», ссылаясь при этом на то, что на момент совершения преступления на иждивении Сарыг-Донгака О.Н. находились трое малолетних детей: [] С [] 1994 года рождения, [] С [] 1995 года рождения, и [] С [] 1999 года рождения.

При рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции при назначении наказания не установил эти обстоятельства, а суд апелляционной инстанции довод по этим обстоятельствам неправомерно признал несостоятельным и необоснованно не применил п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Также суд апелляционной инстанции необоснованно отклонил довод апелляционной жалобы о заинтересованности судей Верховного Суда Республики Тыва и его заместителя Орешкова Э.В. Последний как руководитель следственного органа направлял ход расследования рассматриваемого в суде уголовного дела до назначения судьёй Верховного Суда Республики Тыва.

Постановление суда не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, оно подлежит отмене, а территориальная подсудность уголовного дела должна быть изменена в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Апелляционное определение не соответствует пп. 6, 7 ч. 3 ст. 389²⁸ УПК РФ.

Судом оставлены без внимания доводы апелляционной жалобы о незаконности состава суда при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Данный вопрос рассматривается одновременно и вместе с обжалованием итогового решения по делу.

В ходе предварительного слушания потерпевшая М. [REDACTED] заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о его передаче в другой субъект Российской Федерации. Затем дело было направлено в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, где в ходе судебного заседания защитники обвиняемого также просили изменить территориальную подсудность уголовного дела. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшей об изменении территориальной подсудности уголовного дела. При этом суд не выяснил, в какой регион просят потерпевший и обвиняемый Сарыг-Донгак О.Н. передать уголовное дело для рассмотрения по существу.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о его передаче в другой субъект Российской Федерации «за пределами апелляционного округа» подлежит рассмотрению судьёй Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Иргит Л.С. приводит суждения о несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор и апелляционное определение в отношении осуждённого Кендена А.Б. по основаниям, приведённым автором кассационного представления, и зачесть в срок наказания время нахождения Кендена А.Б. под домашним арестом с 28 августа 2020 года по 18 октября 2020 года из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, что соответствует п. 2 ч. 10 ст. 109 УПК РФ.

При решении данного вопроса применение судом ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) неправомерно, так как преступление совершено 7 марта 2008 года.

В остальной части судебные решения в отношении Кендена А.Б. необходимо оставить без изменения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в суде не установлено и в кассационной жалобе не приведено, а поэтому приговор и апелляционное определение в отношении Сарыг-Донгака О.Н. следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Сарыг-Донгак О.Н. не признал вину в убийстве М [REDACTED]

Вместе с тем в суде он подтвердил, что 7 марта 2008 года М [REDACTED] вывезли в поле. Он применил в отношении М [REDACTED] насилие. Затем по его просьбе Кенден А.Б. или О [REDACTED], подали ему канистру, из которой он плеснул бензин на одежду М [REDACTED]. Потом он закурил сигарету и бросил спичку в М [REDACTED] после чего одежда последнего воспламенилась. М [REDACTED] различными способами почти потушил пламя и встал на ноги. В это время раздался выстрел. Потерпевший упал на землю. Он увидел Кендена А.Б. с пистолетом в руках. Пуля попала в голову потерпевшего.

В ходе предварительного следствия Сарыг-Донгак О.Н. показал, что смерть М [REDACTED] наступила в результате действий Кендена А.Б.

Осуждённый Кенден А.Б. и свидетель О [REDACTED] [REDACTED], уличали Сарыг-Донгака О.Н. в том, что последний вылил из канистры бензин на голову

М [] и поджѣг. Когда потерпевший стал кричать, пытаясь потушить различными способами пламя, Кенден А.Б. несколько раз ударил молотком по голове М []. Последнее обстоятельство признал Кенден А.Б. Они же достаточно подробно рассказали об обстоятельствах убийства М [].

Их показания согласуются с пояснениями свидетеля М [].

В приговоре приведены и другие доказательства, которым суд дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания.

Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел доводы апелляционных жалоб, в том числе адвоката Монге Ш.Р.

На момент постановления приговора на иждивении Сарыг-Донгака О.Н. не находились малолетние дети.

Они были совершеннолетними (24, 28 и 29 лет), а поэтому суды не могли применить п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ. Утверждение защитника о наличии обстоятельств, влекущих смягчение наказания Сарыг-Донгаку О.Н., является несостоятельным. При назначении ему наказания судом были учтены данные о его личности, семейное положение и влияние наказания на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 19¹ Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции.

Поэтому ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанное с передачей уголовного дела из суда, действующего на территории одного субъекта Российской Федерации, в суд, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации, но в пределах одного судебного кассационного округа, подлежит разрешению судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.

В случае, если в ходатайстве ставится вопрос о передаче уголовного дела в суд, действующий на территории другого судебного кассационного округа, то такое ходатайство подлежит разрешению судьёй Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из протокола предварительного слушания, потерпевшая М [] [] заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности и о его передаче в другой регион Российской Федерации.

В ходе рассмотрения ходатайства в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции никаких уточнений либо дополнений по ходатайству со стороны представителя потерпевшей не поступило (потерпевшая не участвовала). В обоснование ходатайства потерпевшая указала, что обвиняемые работали в органах власти, у них есть связи, что может отразиться на результатах рассмотрения уголовного дела. Из ходатайства не следует, что потерпевшая просила о передаче уголовного дела в суд, действующий на территории другого судебного кассационного округа.

В судебном заседании Восьмого кассационного суда общей юрисдикции обвиняемый Сарыг-Донгак О.Н. и его защитники также просили изменить территориальную подсудность уголовного дела и передать дело в другой регион, кроме Верховного Суда Республики Тыва, Верховного Суда Республики Хакасия и Красноярского краевого суда.

При сложившихся обстоятельствах не было оснований для рассмотрения ходатайства судьёй Верховного Суда Российской Федерации.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшей со ссылкой на ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в постановлении он перечислил все основания), указав при этом в том числе на отсутствие заявлений об отводе всего состава Верховного Суда Республики Тыва.

Поэтому довод защитника по этому вопросу нельзя признать обоснованным.

Ходатайство подсудимого Кендена А.Б. и адвоката Дугур-Сюрюна Э.В. об отводе судьи Ш [] [] судей Верховного Суда Республики Тыва, заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва О [] рассмотрено и обоснованно, мотивированно отклонено.

В ходе судебного разбирательства председательствующим соблюдены положения ст. 15 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Тыва от 2 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года в отношении Кендена Алима Буяновича изменить, зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время нахождения Кендена А.Б. под домашним арестом в период с 28 августа 2020 года по 18 октября 2020 года из расчёта один день содержания под домашним арестом за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Кендена А.Б. и эти же судебные решения в отношении Сарыг-Донгака Орлана Нуржук-ооловича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Монге Ш.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи