



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-287

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Карплюка Андрея Викторовича на решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.

по апелляционной жалобе Карплюка А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2024 г. по делу № АКПИ24-364, которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карплюк А.В. Указом Президента Российской Федерации от 10 декабря 2020 г. № 779 назначен на должность председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа на шестилетний срок полномочий. Стаж его работы в должности судьи составил более 13 лет.

В квалификационную коллегия судей Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – ККС ЯНАО) поступили:

– представление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа Пиюка А.В. от 10 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Карплюка А.В. на основании пункта 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I

«О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), в связи с нарушением требований Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», требований частей 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей, части 2 статьи 4, пунктов 2 и 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), выразившимся в отказе Карплюка А.В. без каких-либо законных оснований от исполнения постановления врио председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа о временном возложении на него обязанностей судьи другого суда; отказе в передаче другому мировому судье гражданских дел, по которым мировой судья заявил самоотвод; а также в создании конфликтных ситуаций;

– обращение совета судей Ямало-Ненецкого автономного округа от 27 июля 2023 г. № 136 с/с о привлечении председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Карплюка А.В. к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением им требований статьи 3 Закона о статусе судей, статей 4, 5, 12 Кодекса судейской этики, выразившимся в отказе от исполнения постановления врио председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа о временном возложении на Карплюка А.В. обязанностей судьи другого суда, отказе в передаче другому мировому судье гражданского дела, по которому мировой судья заявил самоотвод, отказе в реализации права на отпуск при увольнении мирового судьи, а также непринятии мер к взаимодействию с вышестоящим судом по организационным вопросам.

ККС ЯНАО, рассмотрев указанные представление и обращение, приняла 11 октября 2023 г. решения: о признании в действиях (бездействии) председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Карплюка А.В. наличия дисциплинарных проступков и наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения; о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Карплюка А.В. с оставлением его в должности судьи названного суда.

Не согласившись с такими решениями, Карплюк А.В. обратился с жалобами об их отмене в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решениями от 7 февраля 2024 г. названные решения Коллегии оставила без изменения, а жалобы Карплюка А.В. – без удовлетворения.

Карплюк А.В., считая указанные решения ВККС РФ незаконными, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями, в которых просил об их отмене, ссылаясь на нарушение процедуры их вынесения. В обоснование заявленных требований административный истец ссылался на то, что в ходе заседания ВККС РФ ему не были объявлены все участвовавшие в нём члены коллегии, в связи с чем он был лишён возможности выразить мнение о законности состава коллегии; искажён в протоколе заседания ВККС РФ его ответ на вопрос о нелегитимности состава совета судей Ямало-Ненецкого автономного округа; решение ВККС РФ по

вопросу привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения содержит существенные нарушения, так как в его описательно-мотивировочной части указано на ошибочность вывода ККС ЯНАО о допущенных им нарушениях, выразившихся в необоснованном отказе в предоставлении части отпуска мировому судье, однако решение коллегии оставлено без изменения. Считает, что, поскольку непосредственно перед рассмотрением его жалобы на решение о досрочном прекращении полномочий председателя Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа ВККС РФ была рассмотрена и оставлена без удовлетворения его жалоба на решение о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, у членов ВККС РФ ранее уже сформировалось определённое мнение и поэтому единогласно принято решение об отказе в удовлетворении жалобы. ВККС РФ при рассмотрении его жалоб не были проверены и оценены все его доводы о незаконности и необоснованности решений ККС ЯНАО.

ВККС РФ административные иски не признала, указав в письменных возражениях, что решения являются результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов, приняты с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, правомочным составом с соблюдением процедуры их вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2024 г. в удовлетворении административных исковых заявлений Карплюку А.В. отказано.

В апелляционной жалобе Карплюк А.В., не согласившись с таким решением, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Считает, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для данного административного дела, выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом неправильно применены нормы материального и процессуального права. По его мнению, не получили должной правовой оценки в решении суда изложенные в административных исковых заявлениях доводы о том, что ВККС РФ оставлены без проверки и надлежащей оценки все его доводы о незаконности, необоснованности и несправедливости принятых ККС ЯНАО решений, а оспариваемые решения практически дословно воспроизводят решения от 11 октября 2023 г., которые являются незаконными и подлежат отмене.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ возражала против её удовлетворения, указав, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным и мотивированным, оснований для его отмены не имеется. Просила рассмотреть жалобу в отсутствие её представителя.

Карплюк А.В. в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещён в установленном законом порядке, его явка в судебное заседание не признана обязательной, в связи с чем препятствий для рассмотрения и разрешения данного административного дела в его отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии с пунктом 11 статьи 6¹ Закона о статусе судей полномочия председателей и заместителей председателей судов прекращаются по истечении срока, на который они были назначены (абзац первый). Указанные полномочия могут быть также досрочно прекращены решением соответствующей квалификационной коллегии судей в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением председателями, заместителями председателей судов своих должностных обязанностей, предусмотренных федеральными конституционными законами и данным законом (абзац второй). По прекращении полномочий председателя, заместителя председателя суда за ними сохраняются полномочия судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда (абзац третий).

При этом Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6¹ и 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» разъяснено, что досрочное прекращение полномочий председателя суда не может рассматриваться в качестве дисциплинарного взыскания и влечь для него правовые последствия, наступающие при прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 12¹.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) в пунктах 1–5 статьи 26 определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Согласно подпункту 10¹ пункта 2 статьи 17 Закона о статусе судей Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, в том числе о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и о досрочном прекращении полномочий, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Пункт 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., содержит аналогичное положение.

Из представленных материалов производств № ВКК-26271/23 и ВКК-26273/23 видно, что в заседаниях ВККС РФ 7 февраля 2024 г. Карплюк А.В. принимал участие посредством использования систем видеоконференц-связи, выразил доверие всем членам ВККС РФ и давал

объяснения по существу рассматриваемых вопросов. Заседания проходили также с участием представителя ККС ЯНАО.

Проанализировав обстоятельства рассмотрения ВККС РФ жалоб Карплюка А.В. и вынесения по ним решений и отказывая в удовлетворении административных исковых заявлений, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что нарушений процедуры рассмотрения жалоб и принятия по ним решений ВККС РФ не допущено. Изучив представленные Коллегией материалы и оценив обстоятельства, имеющие правовое значение для рассмотрения поставленных вопросов, ВККС РФ приняла правомерные решения, которыми признала законными решения ККС ЯНАО от 11 октября 2023 г., изложив подробно соответствующие мотивы.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решения ВККС РФ приняты в правомочном составе (на заседании присутствовало 24 из 29 членов ВККС РФ, единогласно проголосовавших за принятие решений), с соблюдением статьи 23 Закона об органах судейского сообщества и статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, регламентирующих порядок принятия квалификационными коллегиями судей решений.

Решения ВККС РФ являются результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и приняты с учётом всех исследованных материалов. При таких данных с утверждением в апелляционной жалобе о том, что решения ВККС РФ от 7 февраля 2024 г. приняты с нарушением установленной законодательством процедуры, согласиться нельзя.

Доводы административного истца о том, что в заседании ВККС РФ 7 февраля 2024 г. не были оглашены фамилии всех членов коллегии, принимавших участие в рассмотрении его жалоб на решения ККС ЯНАО, в связи с чем не была обеспечена возможность реализации его права на заявление отводов кому-либо из членов ВККС РФ, опровергаются исследованными материалами данного административного дела и обоснованно признаны судом первой инстанции неосновательными.

Как правильно отмечено в обжалуемом решении, Закон об органах судейского сообщества и Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей не содержат требований о необходимости пофамильного оглашения всех членов ВККС РФ, принимающих участие в заседании. Сведения о составе членов ВККС РФ являются публичной и общедоступной информацией и публикуются на официальном сайте данной коллегии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.vkks.ru).

В случае выражения недоверия лицом, принимающим участие в заседании, члену квалификационной коллегии судей, а также по собственной инициативе член коллегии в соответствии с пунктом 5 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества с согласия квалификационной коллегии судей может не участвовать в рассмотрении конкретного материала.

Между тем из протоколов заседания ВККС РФ от 7 февраля 2024 г. следует, что Карплюк А.В. на соответствующий вопрос председательствующего пояснил, что доверяет всем членам коллегии. Каких-либо возражений или заявлений о

незаконности состава членов ВККС РФ, либо о предоставлении ему дополнительной информации о принимавших участие в заседании членах коллегии от него не поступало и на протяжении всех заседаний.

Ссылки в апелляционной жалобе на недостоверность сведений, изложенных в протоколах заседания ВККС РФ от 7 февраля 2024 г., не свидетельствуют о незаконности принятых ВККС РФ и судом первой инстанции решений.

Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей в статье 20 предусмотрено, что лицо, в отношении которого рассмотрен вопрос, и лицо, внёсшее представление (обращение), в течение трёх дней после получения извещения о подписании протокола заседания квалификационной коллегии судей вправе обратиться в квалификационную коллегию судей с письменным ходатайством об ознакомлении с протоколом, ознакомиться с ним и подать свои замечания на допущенные в нём неточности и (или) на его неполноту (пункт 4).

Из представленных материалов ВККС РФ видно, что таким правом Карплюк А.В. не воспользовался и замечания на протоколы заседаний коллегии не подавал.

Судом проверены утверждения административного истца, повторённые им и в апелляционной жалобе о том, что ВККС РФ уклонилась от рассмотрения его доводов о незаконности и необоснованности принятых ККС ЯНАО решений и не дала им надлежащей оценки, и правильно признаны несоответствующими содержанию принятых ВККС РФ решений, из которых следует, что всем доводам Каплюка А.В., имеющим правовое значения для рассмотрения его жалоб, дана оценка.

Как правильно указано в обжалуемом решении, рассмотрение ВККС РФ вопроса о досрочном прекращении полномочий Карплюка А.В. как председателя суда тем же составом коллегии, которым рассмотрена его жалоба на решение о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, на что указывает административный истец и в апелляционной жалобе, не свидетельствует о необъективности и предубеждённости принимавших участие в рассмотрении жалобы членов квалификационной коллегии и не входит в противоречие с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в ряде определений, касающихся вопроса о недопустимости повторного участия судей в оценке ранее уже исследованных с их участием обстоятельств, как ошибочно полагает административный истец в апелляционной жалобе.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе решения от 7 февраля 2024 г. приняты ВККС РФ в соответствии с полномочиями данного органа, определёнными в статье 17 Закона об органах судейского сообщества, в правомочном составе, с соблюдением установленного статьёй 23 указанного закона порядка.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности принятых ККС ЯНАО решений фактически направлены на обжалование этих решений и проверку правильности приведённых в них квалификационной коллегией судей выводов, что не может быть предметом проверки при рассмотрении и разрешении данного административного дела.

Указание в апелляционной жалобе на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела ошибочно.

Согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершённых органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

Приведённые положения процессуального закона при рассмотрении административных исковых заявлений Карплюка А.В. были судом первой инстанции соблюдены.

Решение суда первой инстанции отвечает требованиям статей 180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права, с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Карплюка Андрея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

И.В. Крупнов