



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-89-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 августа 2024 г. кассационную жалобу Кулешова Владислава Георгиевича на определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. об отказе в восстановлении Кулешову Владиславу Георгиевичу срока подачи апелляционной жалобы, о возвращении апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г.

по делу № 2-74/2023 Туапсинского городского суда Краснодарского края по иску Кулешова Владислава Георгиевича к военному комиссариату Туапсинского муниципального района об обязанности назначить и выплатить военную пенсию, о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

установила:

Кулешов Владислав Георгиевич 10 ноября 2022 г. обратился в суд с иском к военному комиссариату Туапсинского муниципального района, в котором просил обязать ответчика назначить ему пенсию в соответствии с пунктом «б» части первой статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» и выплатить сумму военной пенсии, не полученную им за период с 1992 года по настоящее время, а также компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. в удовлетворении исковых требований Кулешова В.Г. отказано.

В судебном заседании 2 февраля 2023 г. была оглашена резолютивная часть решения суда первой инстанции. Мотивированное решение судом первой инстанции изготовлено 7 февраля 2023 г.

Месячный срок апелляционного обжалования решения суда первой инстанции истек 7 марта 2023 г.

2 марта 2023 г. Кулешовым В.Г. получена копия решения суда первой инстанции.

11 мая 2023 г. Кулешов В.Г. обратился через суд первой инстанции с апелляционной жалобой на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г.

Определением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2023 г. апелляционная жалоба Кулешова В.Г. возвращена по причине пропуска им установленного статьей 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления») месячного срока обжалования судебного акта и отсутствии просьбы о его восстановлении.

29 мая 2023 г. Кулешов В.Г. вновь обратился в суд первой инстанции с апелляционной жалобой на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г., одновременно подав заявление о восстановлении срока для апелляционного обжалования.

Просьбу о восстановлении срока Кулешов В.Г. обосновал тем, что срок для апелляционного обжалования пропущен им по уважительной причине – по состоянию здоровья в связи с обострением (ухудшением состояния здоровья) после перенесенного инсульта.

В судебном заседании суда первой инстанции 14 июня 2023 г. Кулешов В.Г. просил восстановить срок подачи апелляционной жалобы и

дополнительно пояснил, что он перенес инсульт, после которого у него периодически бывают приступы, в связи с чем он не мог вовремя подать апелляционную жалобу.

Определением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г. в удовлетворении заявления Кулешова В.Г. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. отказано, апелляционная жалоба Кулешова В.Г. на названное решение суда первой инстанции со всеми приложенными документами возвращена заявителю.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кулешова В.Г. ставится вопрос об отмене определения Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. и определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 22 апреля 2024 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 5 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвертой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого рода существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении заявления Кулешова В.Г. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая Кулешову В.Г. в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г., суд первой инстанции сослался на статью 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления Кулешову В.Г. названного процессуального срока. При этом суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельств, которые свидетельствовали бы о наличии уважительных причин, препятствовавших подаче Кулешовым В.Г. апелляционной жалобы в предусмотренный законом срок, не установлено. С даты выписки (с 1 апреля 2020 г.) Кулешова В.Г. из учреждения здравоохранения после перенесенного им ишемического инсульта прошло более трех лет, заявление Кулешова В.Г. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы не содержит допустимых и достоверных доказательств об ухудшении состояния его здоровья после перенесенного инсульта, Кулешов В.Г. присутствовал в судебном заседании при оглашении резолютивной части решения суда 2 февраля 2023 г., таким образом, после получения решения суда у Кулешова В.Г. было достаточно времени для подачи апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу Кулешова В.Г. на определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, согласился с выводами суда первой инстанции.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод (статьи 17 и 18; статья 46 части 1 и 2).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятого по делу решения суда первой инстанции в суд апелляционной инстанции. При этом для реализации права на обжалование решения суда первой инстанции в апелляционном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности, срока подачи апелляционной жалобы.

В силу части первой статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (часть вторая статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

Частью первой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие (часть вторая статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок (часть третья статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено данным Кодексом, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса (часть четвертая статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении, которое может быть обжаловано (часть пятая статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

В абзацах первом – третьем и пятом пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными. К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления.

В соответствии с частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть первая статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части первой статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть третья статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть четвертая статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых, приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с апелляционной жалобой в установленный законом срок. При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность

обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Однако при разрешении заявления Кулешова В.Г. о восстановлении пропущенного им процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции приведенные нормы процессуального права судебными инстанциями применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении заявления обстоятельствам и сделан без учета изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в Туапсинский городской суд Краснодарского края с заявлением о восстановлении срока для апелляционного обжалования решения Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г., Кулешов В.Г. указывал на то, что он перенес инсульт, после которого у него периодически бывают приступы, в связи с чем он не мог вовремя подать апелляционную жалобу.

Отклоняя приведенные Кулешовым В.Г. доводы, суд первой инстанции в нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал им надлежащей правовой оценки, формально сославшись на отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

Суждение суда первой инстанции о том, что с даты выписки Кулешова В.Г. (1 апреля 2020 г.) из учреждения здравоохранения после перенесенного им ишемического инсульта прошло более трех лет, заявление Кулешова В.Г. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы не содержит допустимых и достоверных доказательств об ухудшении состояния его здоровья после перенесенного инсульта, в нарушение требований статей 57 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано без учета имеющегося в материалах дела медицинского документа о тяжести, характере, течении заболевания Кулешова В.Г., а также без оказания Кулешову В.Г. содействия в собирании и истребовании дополнительных доказательств ухудшения его здоровья, на что он ссылался в обоснование заявления о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Так, согласно материалам дела (выписной эпикриз) Кулешов В.Г., пенсионер, выписан из стационара Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Туапсинская центральная районная больница № 1» Министерства здравоохранения Краснодарского края 1 апреля 2020 г. с диагнозом «[REDACTED]» (л.д. 96).

Приведенные обстоятельства, связанные с личностью Кулешова В.Г., [REDACTED] года рождения (тяжелая болезнь и соответствующее этому заболеванию состояние здоровья Кулешова В.Г.), вопреки выводам суда первой инстанции свидетельствовали об объективной невозможности своевременной подачи им апелляционной жалобы и наличии оснований для признания причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы уважительными. В связи с

этим вывод суда об отказе Кулешову В.Г. в восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения с апелляционной жалобой ввиду отсутствия уважительных причин для пропуска указанного срока является незаконным.

В частной жалобе на определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г. Кулешов В.Г. приводил доводы о том, что он является пенсионером ■ лет, после получения решения Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. об отказе в иске у него обострилась болезнь на нервной почве, была парализована левая рука и произошла частичная потеря памяти, на восстановление здоровья потребовалось три месяца, это не позволило ему подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции в установленный законом месячный срок.

Суд апелляционной инстанции в нарушение норм гражданского процессуального закона (статьи 56, 67, 71, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) надлежащей правовой оценки указанным обстоятельствам, свидетельствующим о наличии у Кулешова В.Г. причин, объективно затруднявших возможность подачи им апелляционной жалобы, не дал.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций вопрос о наличии уважительных причин пропуска Кулешовым В.Г. срока на подачу апелляционной жалобы с учетом всех конкретных обстоятельств не рассмотрели в соответствии с нормами процессуального закона.

Ввиду изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для восстановления Кулешову В.Г. пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы (который пропущен на 2 месяца и 4 дня) на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. и о возврате апелляционной жалобы заявителя не может быть признан соответствующим закону.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Кулешова В.Г. законность определения Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г., допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы нарушены права Кулешова В.Г. на судебную защиту, и признает уважительными причины пропуска им срока подачи апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. (■).

С учетом приведенного выше определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Кулешова В.Г., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. и, не передавая дело по заявлению Кулешова В.Г. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Кулешова В.Г. о восстановлении процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Кулешову В.Г. восстановлен пропущенный срок подачи апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет апелляционную жалобу Кулешова В.Г. с делом в суд первой инстанции – Туапсинский городской суд Краснодарского края для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14 июня 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2023 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2023 г. об отказе в восстановлении Кулешову Владиславу Георгиевичу срока подачи апелляционной жалобы, возвращении апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. по делу № 2-74/2023 Туапсинского городского суда Краснодарского края отменить.

Восстановить Кулешову Владиславу Георгиевичу процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на решение Туапсинского городского

суда Краснодарского края от 2 февраля 2023 г. по делу № 2-74/2023 Туапсинского городского суда Краснодарского края по иску Кулешова Владислава Георгиевича к военному комиссариату Туапсинского муниципального района об обязанности назначить и выплатить военную пенсию, о компенсации морального вреда.

Апелляционную жалобу Кулешова Владислава Георгиевича вместе с делом направить в Туапсинский городской суд Краснодарского края для выполнения действий, предусмотренных статьей 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи