



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД24-9-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей: Борисова О.В. и Зателепина О.К.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,
потерпевшего Ежова Е.Ю.

рассмотрела уголовное дело в отношении Бердюгиной С.И. по кассационной жалобе осужденной на приговор Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 12 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 года.

Приговором Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2021 года

Бердюгина Светлана Иосифовна, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.3 ст. 159 УК РФ (по факту хищения денежных средств Г [REDACTED]) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст. 159 УК РФ за совершение 61 преступления к 3 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Бердюгиной С.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешены гражданские иски и разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 12 октября 2021 года приговор в отношении Бердюгиной С.И. изменен.

Исключены ссылки на протоколы осмотра места происшествия (т.44 л.д. 26-32, 33-38), на заявление потерпевшей Е [REDACTED] (т.44 л.д. 49), как на доказательства виновности осужденной.

В остальной части приговор в отношении Бердюгиной С.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Бердюгиной С.И. оставлены без изменения.

В соответствии с постановлением Юргамышского районного суда Курганской области от 17 октября 2023 года Бердюгина С.И. освобождена от дальнейшего отбывания наказания (2 года 11 месяцев 24 дня) на основании ст.81 УК РФ в связи с болезнью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. об обстоятельствах дела, содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, потерпевшего Ежова Е.Ю., просившего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бердюгина признана виновной и осуждена за мошенничество, с использованием служебного положения, совершенное в отношении Г [REDACTED] и за мошенничество, совершенное с использованием служебного положения и с причинением значительного ущерба в отношении б1 потерпевшего.

Преступления осужденной совершены в период с 2013 г. по 2015 г. в г. Кургане при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Бердюгина оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, просит об их отмене, указывая, что выводы суда о её виновности в совершении преступлений не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а приговор не соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ, уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при его разрешении были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Считает, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ было нарушено её право на защиту, она не заявляла ходатайство о раздельном с защитником ознакомлении с материалами уголовного дела, обращает внимание, что времени для ознакомления с делом, с учетом наличия у нее проблем со зрением, было недостаточно, при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, ей не были разъяснены все условия и последствия.

Указывает, что по факту совершения мошенничества в отношении потерпевших Ф [] и М [] уголовное дело не возбуждалось, некоторые уголовные дела возбуждены фактически по заявлениям родственников потерпевших, что не соответствует требованиям закона.

Утверждает, что умысла на хищение денежных средств у нее не было, а все денежные средства находились на расчетном счете в банке ПАО «ВТБ», с него производились оплаты, работы не были выполнены по объективным причинам, от нее не зависящим.

Указывает, что при назначении и проведении строительно-оценочной экспертизы были допущены нарушения процессуального закона, что, по мнению осужденной, влечет признание недопустимым доказательством акта экспертизы.

Приводит собственный анализ доказательств по делу и делает вывод о том, что судом не дана им надлежащая оценка, считает, что их совокупность опровергает выводы суда о ее виновности в хищении денежных средств потерпевших.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденной и изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов уголовного дела усматривается, что органами предварительного следствия было допущено такое нарушение уголовно-процессуального закона, которое оставлено без должного внимания судебными инстанциями.

Как следует из приговора, Бердюгина признана виновной в совершении мошенничества в отношении 62 потерпевших, в том числе и в отношении потерпевшей Ф [].

Описывая преступление, совершенное в отношении Ф [], суд установил, что, Бердюгина, являясь председателем ПГК «Теплый дом», сферой деятельности которого являлось проведение работ, связанных с газификацией,

находясь на территории СНТ «В []» с целью хищения денежных средств собственников земельных участков и членов СНТ «В []», организовала проведение общего собрания членов товарищества, сообщила об имеющейся возможности проведения газификации в данном СНТ путем вступления собственников земельных участков и членов СНТ «В []» в качестве членов в ПГК «Теплый дом» и внесения ими вступительного взноса в размере 1000 рублей, паевого взноса, составляющего размер стоимости строительства и монтажа наружного газопровода к жилому дому, участку, а также взноса на строительство внутреннего газопровода, на что члены СНТ, в том, числе и собственник участка № [] Ф [] согласились.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств Ф [], Бердюгина, достоверно зная о существующем порядке и объеме работ, необходимых для газификации, а также о том, что смета конечной стоимости запланированных работ по газификации не составлялась и необходимая разрешительная и проектная документация на строительство газопровода у нее отсутствует, в связи с чем, отсутствует реальная возможность выполнения обязательств по строительству газопровода, умышленно, умолчав о данных фактах перед Ф [], введя её в заблуждение относительно реальной возможности осуществить строительство газопровода в СНТ «В []», в период с 22.06.2013 г. по 31.07.2013 г. в г. Кургане несколькими платежами получила от Ф [] денежные средства в сумме 21 000 рублей, составляющие вступительный взнос и взносы для строительства газопровода в СНТ; похитив указанные денежные средства, причинила потерпевшей значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Эти действия Бердюгиной, совершенные в отношении Ф [], суд квалифицировал по ч.3 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, совершенное с использованием служебного положения, и с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Как следует из материалов дела, 4 мая 2019 года в отношении Бердюгиной С.И. было возбуждено уголовное дело № [] по ч.3 ст. 160 УК РФ по факту присвоения денежных средств членов СНТ «В []».

В ходе расследования уголовного дела, на основании заявлений потерпевших членов СНТ [] - Ш [], П [], Е [], К [], Т [], Г [], Р [], Ф [], П [], Г [], М [], В [], Т [] в период с 17 мая по 17 июля 2019 года были возбуждены уголовные дела по ч.3 ст. 160 УК РФ по фактам хищения денежных средств конкретно этих потерпевших.

В последующем, постановлением следователя от 6 августа 2019 года, эти действия осужденной были переквалифицированы с ч.3 ст. 160 УК РФ на ч.3 ст. 159 УК РФ.

5 февраля 2020 года к следователю с заявлением о хищении председателем ПГК «Теплый дом» Бердюгиной денежных средств в сумме 21 000 рублей, обратилась потерпевшая Ф [] которая также является членом СНТ «В []».

Постановлением от 4 мая 2020 года Ф [] признана потерпевшей по данному уголовному делу.

При этом из материалов дела следует, что решение о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, совершенного Бердюгиной в отношении конкретно потерпевшей Ф [] не возбуждалось, в рапорте следователя указывается лишь на наличие уголовного дела № [] возбужденного 4 мая 2019 г. по факту хищения денежных средств, принадлежащих членам СНТ «В []».

Однако, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что следствие пришло к выводу о том, что все совершенные осужденной хищения составляют единое преступление, поскольку хищения совершались в разное время, у разных лиц, в связи с чем, по конкретным преступлениям, связанным с хищением денежных средств у разных потерпевших, в отношении Бердюгиной возбуждались уголовные дела.

Также по каждому конкретному преступлению Бердюгиной было предъявлено обвинение, в том числе и по факту хищения денежных средств Ф [] в сумме 21 000 рублей.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 156 УПК РФ предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 18 июля 2006 года N 343-О, от 21 декабря 2006 года N 533-О, от 17 ноября 2011 года N 1556-О-О и других, положения уголовно-процессуального закона не содержат норм, позволяющих привлекать к уголовной ответственности лицо в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось.

Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153 УПК РФ, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве. Стадия возбуждения уголовного дела является обязательной; актом возбуждения уголовного дела начинается

публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, которое обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия и суда, и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность.

Таким образом, возбуждение дела понимается как процедура официального начала предварительного расследования. Актом возбуждения дела создается условие для производства принудительных процессуальных действий, и обеспечиваются права заинтересованных лиц: заявителя, будущего потерпевшего и подозреваемого. При этом ч.1 ст. 46, ч.1 ст. 108, ст. 171 и 172 УПК РФ не предполагают возможность привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого, уголовное дело по поводу которого не было возбуждено.

С учетом изложенного, вынесение постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 140-146 УПК РФ является обязательным, а его отсутствие является основанием к отмене приговора в данной части, снижению наказания, назначенного по совокупности преступлений, и изменению решения суда по гражданскому иску.

Утверждение осужденной об отсутствии постановления о возбуждении уголовного дела по преступлению в отношении М[] Судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку в материалах дела имеется заявление потерпевшего от 25 июня 2019 года о привлечении Бердюгиной к уголовной ответственности за хищение принадлежащих ему денежных средств в размере 49500 рублей, в тот же день вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по данному эпизоду преступной деятельности, а М[] признан потерпевшим (т.6, л.д.71-78).

Не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшихся судебных решений, раздельное ознакомление обвиняемой и ее адвоката с материалами уголовного дела при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, ознакомление обвиняемой с материалами дела (30 томов) производилось с 13 по 16 марта 2020 года, в эти же дни согласно имеющегося графика с материалами дела был ознакомлен адвокат обвиняемой. Жалоб на ограничение в предоставлении времени для ознакомления с делом Бердюгиной не заявлялось, напротив, в протоколе имеется сделанная ею запись о том, что во времени ознакомления с материалами дела она ограничена не была. При повторном выполнении требований ст. 217 УПК РФ (после возвращении прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия) ознакомление обвиняемой с материалами уголовного дела производилось совместно с

адвокатом, жалоб от обвиняемой о том, что она не была в полной мере ознакомлена с материалами дела не поступало, в том числе не заявлялось ею ходатайств о предоставлении времени для дополнительного ознакомления с делом в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, нет оснований для вывода о нарушении права осужденной на защиту от обвинения при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Принимая во внимание правовой режим совместной собственности супругов, не является основанием к отмене судебных решений, признание судом потерпевшими супругов лиц, на основании заявлений которых были возбуждены уголовные дела (С [REDACTED], П [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED]).

Несостоятельными Судебная коллегия находит доводы жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона при разъяснении ей порядка рассмотрения уголовного дела по правилам главы 40 УПК РФ.

Согласно материалам дела, при выполнении требований ст.217 УПК РФ 16 марта и 17 апреля 2020 года обвиняемой разъяснялось ее право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, а также основания применения особого порядка принятия судебного решения, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, условия назначения наказания и пределы обжалования в таком случае приговора (т.30, л.д. 119-122 и т.44, л.д.148-151).

В связи с наличием ходатайства обвиняемой и согласия на это государственного обвинителя и потерпевших судебное разбирательство по делу было начато в особом порядке принятия судебного решения, однако, учитывая, что обвиняемая не признала умысел на совершение мошеннических действий и в последнем слове заявила о новых обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела суд обоснованно, руководствуясь ст. 294 УПК РФ, возобновил судебное следствие, и принял решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства, о чем вынес соответствующее постановление (т.60, л.д. 39).

Таким образом, уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом оснований полагать, что судом проявлена необъективность при его разрешении, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, в судебном заседании было обеспечено равенство сторон, которым суд создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и предоставленных доказательств. Из протокола судебного заседания усматривается, что сторона защиты без каких-либо ограничений пользовалась правами, предоставленными законом, в

том числе при исследовании доказательств, заявлении ходатайств о приобщении дополнительных материалов, которые были удовлетворены и исследованы судом.

Решение об отказе стороне защиты в удовлетворении ходатайства о проведении по делу бухгалтерской экспертизы по отчетам, составленным и представленным обвиняемой, принято с учетом мнения сторон, оно мотивировано (стр.123 протокола судебного заседания, т.61, л.д.172), оснований не согласиться с ним не имеется.

Выводы суда о виновности Бердюгиной в совершении инкриминированных ей преступлений основаны на совокупности доказательств, признанных судом допустимыми, которым, вопреки утверждению осужденной об обратном, судом дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 87-88 УПК РФ.

У суда не было оснований не доверять показаниям потерпевших об обстоятельствах, при которых они, поверив обещаниям Бердюгиной, вносили денежные средства на газификацию участков, и которая своих обязательств не исполнила, поскольку они были последовательны на всех стадиях разбирательства по делу, подтверждаются квитанциями о передаче Бердюгиной денежных средств, договорами на строительство и монтаж наружного газопровода к жилым домам (участкам), согласуются с показаниями свидетелей А [], П [], Ф [], П [], Х [], Ш [], В [] М [] и других, приведенными в приговоре, протоколами осмотра места происшествия, из которых следует, что на территории СНТ «В []» и «О []» наличия газопровода и газораспределительных сетей не выявлено, на территории СНТ «П []» обнаружены лишь металлические трубы.

На основании исследованных доказательств суд установил, что сумма денежных средств, переданных потерпевшими Бердюгиной, составляет 3103600 рублей, однако, на строительство газопроводов в СНТ «С []», «П []» и «В []» ею было потрачено лишь 562941 рубль.

Факт получения денежных средств от потерпевших на газификацию, их суммы и неисполнение обязательств по строительству газопроводов признавалось Бердюгиной как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, и не оспаривается ею в кассационной жалобе.

Что касается ее доводов об отсутствии умысла на обман и хищение денежных средств потерпевших, то в этой части кассационная жалоба повторяет ее процессуальную позицию в судебном заседании суда первой, апелляционной и кассационной инстанций, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически

значимых обстоятельств с приведением в судебных решениях мотивированных выводов, опровергающих ее доводы.

Суды пришли к обоснованному выводу о том что, являясь председателем ПГК «Теплый дом», осуществляя руководство данным кооперативом и исполняя функции бухгалтера-кассира, не имея в собственности необходимой техники для строительства газоразводящих сетей, Бердюгина в 2013 году умышленно сообщила членам товариществ информацию о заведомо заниженной стоимости строительства и монтажа наружного газопровода к жилому дому (участку) - 48500 руб., тогда как из показаний свидетеля М[] минимальная стоимость составляла 80000-100000 руб., после чего стала принимать денежные средства от членов СНТ, не информировав их об отсутствии необходимой разрешительной и проектной документации, что свидетельствует об отсутствии у нее реальной возможности выполнения своих обязательств по договорам строительства наружного газопровода в СНТ «О[]», «П[]» и «В[]» и умышленном характере ее действий.

Установив, что полученные от потерпевших денежные средства Бердюгина расходовала по своему усмотрению, суд пришел к правильному выводу о наличии корыстного мотива в действиях осужденной.

Квалификация действий осужденной по ч.3 ст.159 УК РФ соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела и является правильной.

При назначении Бердюгиной наказания судом соблюдены требования ст.6,43,60 УК РФ, приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, данные о ее личности, учтено в качестве смягчающего обстоятельства неудовлетворительное состояние здоровья осужденной. При этом оснований для применения положений ст. 53¹, ч.6 ст.15 и ст.73 УК РФ суд не установил, мотивировав свой вывод в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹⁴,401¹⁵,401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Бердюгиной С.И. удовлетворить частично.

Приговор Курганского городского суда Курганской области от 21 июня 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 12 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2022 года в отношении Бердюгиной

Светланы Иосифовны в части осуждения ее за мошенничество, совершенное в отношении Ф [REDACTED] квалифицированное по ч.3 ст.159 УК РФ, отменить, уголовное дело в этой части вернуть прокурору.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ (по факту хищения денежных средств Г [REDACTED]) и 60 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначить Бердюгиной С.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 10 месяцев.

Исключить из резолютивной части приговора указание на взыскание с Бердюгиной С.И. в пользу Ф [REDACTED] 21000 рублей.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

