



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД24-3-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Боровикова В.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Семенова Б.А. и его защитника адвоката Романова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Семенова Б.А. на приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 7 июня 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 апреля 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года.

По указанному приговору

Семенов Борис Амирович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 25 декабря 2017 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 2 июля 2021 г. по ч. 2 ст. 297 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы;

- 18 октября 2021 г. по ч. 2 ст. 297 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

осужден по ч. 2 ст. 321 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 18 октября 2021 года и окончательно назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, время содержания под стражей с 7 июля 2022 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания в исправительной колонии строгого режима.

Взысканы в доход государства процессуальные издержки в размере 12 776 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 сентября 2022 года приговор изменен. Из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на протокол явки с повинной от 6 апреля 2022 года как на доказательство виновности. Явка с повинной признана в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Назначенное по ч. 2 ст. 321 УК РФ наказание смягчено до 3 лет 5 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2023 года апелляционное постановление от 7 сентября 2022 года в отношении Семенова Б.А. отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение иным составом суда.

При новом рассмотрении апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 апреля 2023 года вышеуказанный приговор изменен. Из описательно-мотивировочной части исключена ссылка на явку с повинной от 6 апреля 2022 года как на доказательство виновности. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в части взыскания с Семенова Б.А. в доход государства процессуальных издержек в размере 12 776 рублей отменены.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Семенов Б.А. признан виновным в применении не опасного для жизни и здоровья насилия в отношении сотрудника места лишения свободы Д [REDACTED] в связи с осуществлением им служебной деятельности при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Семенова Б.А., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Семенов Б.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона.

Утверждает, что ему не была вручена копия обвинительного заключения, в связи с чем, уголовное дело подлежало возвращению прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Указывает, что сотрудники исправительной колонии спровоцировали его на совершение преступления.

Обращает внимание, что он состоит на учете в психоневрологическом диспансере, однако по данному уголовному делу в отношении него не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Выводы суда о его вменяемости основаны на заключении экспертизы, проведенной в рамках иного уголовного дела, что считает недопустимым.

Полагает чрезмерно суровым назначенное наказание, поскольку в ходе судебного заседания он фактически признал свою вину в совершении преступления, что должно было учитываться в качестве смягчающего обстоятельства. Кроме того, полагает, что у суда имелись основания для назначения наказания с применением ч.1 ст.62 УК РФ.

С учетом своих доводов просит судебные решения отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения в части неправильного применения уголовного закона при назначении наказания Семенову А.Б. допущены.

Выводы о доказанности вины Семенова в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам с учетом внесенных изменений, основаны на совокупности исследованных доказательств.

Так, вина Семенова подтверждается показаниями потерпевшего Д■■■■■, свидетелей А■■■■■, Б■■■■■, М■■■■■, Е■■■■■, К■■■■■, К■■■■■, С■■■■■, Б■■■■■, а также показаниями самого Семенова в ходе предварительного расследования, в которых он не отрицал факта применения к сотруднику колонии Д■■■■■ соответствующего насилия.

Вина Семенова также подтверждается данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела – протоколах осмотра места происшествия, осмотра предметов, заключениях экспертов и пр.

С учетом установленных обстоятельств действия Семенова правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 321 УК РФ, то есть, применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Доводы о провоцирующем характере действий сотрудников исправительной колонии Д■■■■■ и Б■■■■■ о превышении ими своих служебных полномочий, проверялись судебными инстанциями и мотивировано отвергнуты. Не усматривает таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы копия обвинительного заключения Семенову вручалась, о чем свидетельствует имеющаяся в деле расписка (т. 2 л.д. 216). Указанный факт Семенов подтвердил в подготовительной части судебного заседания (т. 3 л.д. 20).

Предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору по делу не имелось.

Несмотря на утверждения Семенова, его психическое состояние изучено полно и объективно.

В ходе предварительного расследования по делу назначалась комплексная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза (т. 1 л.д. 236-237). Однако Семенов отказался от прохождения экспертизы (т. 1 л.д. 242).

В этой связи суд обоснованно при оценке его психического состояния исходил не только из обстоятельств по настоящему делу, но и оценивал соответствующую экспертизу, проведенную в рамках другого

уголовного дела. Выводы суда о вменяемости Семенова подробно мотивированы и являются правильными.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, влияющие на наказание и данные о личности.

Частичное признание вины, наличие инвалидности, т.е. состояние здоровья, на которые Семенов ссылается в жалобе, признаны судом смягчающими наказание обстоятельствами и в полной мере учтены при разрешении вопроса о наказании.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 53.1, 64, 73 УК РФ полно и подробно мотивированы в приговоре. С выводами суда соглашается и Судебная коллегия.

В связи с наличием рецидива преступлений, признанного отягчающим обстоятельством, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ у суда не имелось.

Вместе с тем судебные решения в отношении Семенова подлежат изменению.

В соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате совершения преступления, отнесены к числу обстоятельств, смягчающих наказание.

Согласно приговору, при решении вопроса о назначении наказания суд не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, имеющуюся в материалах уголовного дела явку Семенова с повинной от 6 апреля 2022 года, мотивировав это решение тем, что в своих письменных пояснениях Семенов ее не подтвердил.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким выводом суда первой инстанции согласились, указав также, что на момент принесения Семеновым явки с повинной правоохранительные органы располагали сведениями о совершенном преступлении, обстоятельствах преступления и лице его совершившем.

Однако судебными инстанциями не принято во внимание следующее.

Согласно ч.1 ст.142 УПК РФ заявление о явке с повинной это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Как указано в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении.

Добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как следует из материалов уголовного дела (т.1 л.д.18), Семенов, отбывая наказание в виде лишения свободы за другое преступление, 6 апреля 2022 года после разъяснения ему соответствующих прав, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, добровольно сообщил о том, что 5 апреля 2022 года после оказания ему медицинской помощи в кабинете медицинского работника исправительного учреждения он толкнул корпусом своего тела сотрудника места лишения свободы Д [REDACTED] после чего нанес ему удар коленом в левое бедро, а правым локтем - в левый бок.

При этом уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.321 УК РФ, т.е. по факту применения Семеновым не опасного для жизни и здоровья насилия в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности, было возбуждено лишь 11 апреля 2022 года на основании рапорта об обнаружении признаков преступления и указанного протокола явки Семенова с повинной (т.1 л.д.1, 8).

При таких обстоятельствах, решение суда об отсутствии оснований для признания явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства, не может быть признано законным и обоснованным. В связи с чем, явка Семенова с повинной подлежит признанию в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства, а назначенное наказание подлежит смягчению.

Факт отбывания наказания по предыдущему приговору сам по себе не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о вынужденности рассматриваемых действий Семенова, поскольку написание явки с повинной не могло отразиться и не отразилось на его

положении в качестве лица, находящегося в условиях изоляции от общества.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 7 июня 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 18 апреля 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года в отношении Семенова Бориса Амировича изменить.

В соответствие с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку Семенова Б.А. с повинной.

Назначенное по ч. 2 ст. 321 УК РФ наказание смягчить до 3 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18 октября 2021 года и окончательно Семенову Б.А. к отбытию назначить 3 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения в отношении Семенова Б.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи