ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 73-УД24-5-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 9 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием

- осужденных Жаргалова Л.С., Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и в защиту их интересов адвокатов Гуслякова А.Е., Базарова Э.Б., Наумовой Н.А. и Ярбулдыевой Р.А.,

- Сагакова А.С. и в его интересах адвоката Ивановой Е.П.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Гуслякова А.Е. в интересах осужденного Жаргалова Л.С., осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 2 ноября 2023 года и апелляционное

определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, в отношении

ЖАРГАЛОВА Лхасарана Сергеевича, [redacted] несудимого

осужденного по: - части 2 статьи 209 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Т[redacted]») на 8 лет лишения свободы.

На основании части 3 статье 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Жаргалову Л.С. назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЖАМБАЛОВА Батора Жигмит-Доржиевича, [redacted] несудимого

осужденного по: - части 1 статьи 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ) на 1 год лишения свободы;

- части 1 статьи 209 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Б[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Б[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗС №[redacted] ООО «П[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗС ООО «[redacted] Б[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Т[redacted]») на 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Жамбалову Б.Ж.-Д. назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

КОБЫЛКИНА Александра Сергеевича, [redacted] несудимого

осужденного по: - части 2 статьи 209 УК РФ на 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Б[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Б[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗС № [redacted] ООО «П[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на АЗС ООО «Н[redacted]») на 8 лет лишения свободы;

- п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ (по факту нападения на магазин ООО «Т[redacted]») на 8 лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Кобылкину А.С. назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с положениями статьи 53 УК РФ осужденным установлены ограничения и возложена обязанность.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 2 ноября 2023 года:

- в отношении Жамбалова Батора Жигмита-Доржиевича изменен, постановлено считать его осужденным по части 1 статьи 222 УК РФ в редакции Федерального Закона № 398-ФЗ от 28 декабря 2010 года;

- в отношении Жаргалова Л.С. изменен, исключено из квалификации его действий по части 2 статьи 209 УК РФ участие в вооруженной группе (банде), его действия квалифицированы как участие в совершенном устойчивой группой (бандой) нападении;

в остальном приговор в отношении Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и Жаргалова Л.С. оставлен без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам представителя потерпевшего ООО «Б[redacted] С[redacted] [redacted] потерпевшей М[redacted]на апелляционное определение судебной

коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года в отношении

САГАКОВА Александра Сергеевича, [redacted] несудимого,

которым приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 2 ноября 2023 года в части его осуждения отменен и уголовное дело прекращено на основании п. 1 части 1 статьи 27 УПК РФ за его непричастностью к совершению преступлений.

Этим же приговором осужден Жамбалов Ч.Ж. судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденных Жаргалова Л.С., Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и в защиту их интересов адвокатов Гуслякова А.Е., Базарова Э.Б., Наумовой Н.А. и Ярбулдыевой Р.А. по доводам кассационных жалоб, Сагакова А.С. и в его интересах адвоката Ивановой Е.П., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб потерпевших, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него апелляционным определением изменений, Жамбалов Б.Ж.-Д. осужден за незаконное хранение боеприпасов, за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации и руководство такой группой (бандой), Кобылкин А.С. за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ей нападениях;

Жамбалов Б.Ж.-Д. и Кобылкин А.С. осуждены за разбойные нападения на магазины ООО «Б[redacted]» и ООО «Б[redacted]», АЗС № [redacted] ООО «П[redacted]», АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]», АЗК № [redacted] ОАО «Б[redacted]», АЗС ООО «Н[redacted]», магазин ООО «Т[redacted]»;

Жаргалов Л.С. осужден за участие в совершенном устойчивой вооруженной группой (бандой) 24 августа 2014 года в г. Улан-Удэ разбойном нападении на магазин ООО «Т[redacted]».

Преступления совершены в период с 1 апреля по 12 сентября 2014 года в г. Улан-Удэ Республики Бурятия.

Приговор в отношении Сагакова А.С., которым он осужден за участие в банде и совершенные в ее составе разбойные нападения на магазин ООО «Б[redacted]» и АЗС № [redacted] ООО «П[redacted]», апелляционным определением отменен, уголовное дело прекращено на основании п. 1 части 1 статьи 27 УПК РФ за его непричастностью к совершению преступлений.

В кассационных жалобах:

- адвокат Гусляков А.Е. в интересах осужденного Жаргалова Л.С. считает состоявшиеся судебные решения незаконными в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку они не содержат достоверных, бесспорных доказательств подтверждающих, что Жаргалов Л.С. до нападения на магазин «Ч[redacted] располагал сведениями о предшествующей организованной преступной деятельности Жамбалова Б. Ж.-Д., Кобылкина А. С. и Жамбалова Ч. Ж., выводы судов о виновности Жаргалова Л.С. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 209 УК РФ основаны на недопустимых, противоречивых и предположительных доказательствах. Приведенные в приговоре в качестве доказательства виновности Жаргалова Л. С. показания, данные им 19 августа 2015 (т.12 л.д.52-56) и 28 октября 2015 (т.12 л.д.110-117) на предварительном следствии, а также оглашенные показания других участников преступной группы, не могут являться доказательствами по уголовному делу, поскольку получены с нарушением требований закона. 19 августа 2015 года Жаргалов Л.С. был повторно допрошен в качестве обвиняемого без его просьбы, а его показания от 28 октября 2015 года, оглашенные судом, не являются доказательством осведомленности Жаргалова Л.С. о преступной деятельности группы, так как эти показаниях таких сведений не содержат. Исследованные в суде первой инстанции показания Жамбалова Б-Ж.Д., Жамбалова Ч.Ж. и Кобылкина А.С. не могут быть признаны допустимыми доказательствами, поскольку Жаргалов Л.С. не имел возможности на предварительном следствии оспорить данные показания, так как в проведении очных ставок с указанными лицами ему было отказано, то есть

было нарушено его право на защиту. Показания Жамбалова Б.Ж.-Д, Жамбалова Ч.Ж. и Кобылкина А.С. об осведомленности Жаргалова Л.С. о ранее совершенных ими преступлениях, вызывают сомнения, поскольку они были неоднократно допрошены и давали противоречивые показания. Оценка противоречиям в их показаниях судами первой и апелляционной инстанций не дана, не приведены мотивы, по которым суд принял оглашенные показания Жамбалова Ч.Ж. о том, что Жаргалов Л.С. узнал о преступной деятельности группы после 2 часов ночи 24 августа 2014 года и отверг показания Кобылкина А.С. в этой части. Показания в суде первой инстанции Кобылкина А.С. и Жамбаловых о неосведомленности Жаргалова Л.С. до совершения нападения на магазин «Ч[redacted] о совершенных ими ранее преступлениях, суд первой инстанции необоснованно расценил как желание подсудимых избежать уголовной ответственности за организацию, руководство бандой, за участие в банде и в целом смягчить свое положение. Суд апелляционной инстанции дал правильную оценку мотивам изменения показаний Жамбаловых, Кобылкина А.С. и Жаргалова Л.С. о причастности Сагакова А.С., однако эти же показания относительно осведомленности Жаргалова Л.С. признал достоверными, хотя при наличии неустранимых сомнений об осведомленности Жаргалова Л.С. о предшествующей преступной деятельности группы суды должны были признать показания участников группы недопустимыми доказательствами. Считает, что в действиях Жаргалова Л.С. отсутствует состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 209 УК РФ, его действия должны квалифицироваться по части 2 статьи 162 УК РФ. На необъективность суда апелляционной инстанции и обвинительный уклон при рассмотрении дела указывает и отказ суда в ходатайстве стороны защиты о допросе нового свидетеля Б[redacted] явившегося в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции в полном объеме не рассмотрел доводы, содержащиеся в жалобах. При назначении наказания Жаргалову Л.С. не учтено, что избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде он не нарушал, в течение длительного времени вел себя безупречно, социально адаптировался, построил успешный бизнес, и эти обстоятельства могли быть признаны смягчающими наказание. Формально суд оценил влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. Обсуждая возможность применения части 6 статьи 15 УК РФ суд не в полной мере учел личность Жаргалова Л.С. Считает, что назначенное Жаргалову Л.С. наказание в виде реального лишения свободы является несправедливым вследствие чрезмерной суровости, полагает возможным его исправление без реального отбывания наказания и применение в отношении

него положений статьи 73 УК РФ. Просит состоявшиеся судебные решения изменить, прекратить уголовное дело в отношении Жаргалова Л.С. по части 2 статьи 209 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, квалифицировать его действия по части 2 статьи 162 УК РФ, то есть разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, На основании части 6 статьи 15 УК РФ изменить категорию преступления по части 2 статьи 162 УК РФ с тяжкой категории на категорию средней тяжести и с учетом обстоятельств уголовного дела и данных о личности подсудимого назначить Жаргалову Л.С. минимально возможное наказание с применением статьи 73 УК РФ:

- осужденный Жамбалов Б.Ж.-Д., не соглашаясь с судебными решениями, указывает на отсутствие доказательств создания им банды и руководства ею, просит прекратить уголовное дело по части 1 статьи 209 УК РФ за отсутствием состава преступления, в остальной части переквалифицировать его действия на часть 2 статьи 162 УК РФ, назначить наказание с применением статьи 64 УК РФ;

- осужденный Кобылкин А.С. указывает на отсутствие доказательств совершения преступлений организованной группой, просит прекратить уголовное дело по части 2 статьи 209 УК РФ за отсутствием состава преступления, в остальной части переквалифицировать на часть 2 статьи 162 УК РФ и назначить наказание с применением положений статьи 64 УК РФ;

- потерпевшая М[redacted] считает незаконным решение суда апелляционной инстанции, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, освобождение Сагакова А.С. необоснованно. Излагает обстоятельства совершенного на АЗС № [redacted] ООО «П[redacted]», где она работала, нападения, куда зашли двое мужчин, заставили лечь на пол, угрожали пистолетом, стреляли и требовали сложить деньги в мешок, при этом в ходе расследования выяснилось, что Сагаков входил в состав банды и непосредственно участвовал в нападении, согласно показаниям обвиняемых Жамбалова Б.Д.-Ж., Кобылкина, Жаргалова. Считает, что вина Сагакова А.С. в разбойном нападении на АЗС ООО «П[redacted] подтверждена доказательствами по делу. Сомнения суда в доказанности вины Сагакова А.С. ничем конкретно не мотивированы, причины, почему суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вместо Сагакова действовал Жамбалов Б., в определении не указаны. Ее (М[redacted]) показания и показания Б[redacted] о том, что нападавших было

двое и они оба находились в помещении АЗС, не приняты во внимание. Она не согласна с выдвинутым Сагаковым алиби. Апелляционный суд не учел, что алиби проверялось в ходе рассмотрения дела в суде и не подтвердилось, потому что свидетели защиты давали противоречивые показания относительно нахождения с ними Сагакова во время совершаемых преступлений, путаясь в обстоятельствах. В апелляционном определении показания Ф[redacted] Ш[redacted] приведены лишь в той части, в которой свидетели говорили в пользу Сагакова А.С. Однако в той части, в которой свидетели не подтверждали алиби Сагакова А.С., показания в определении суда отсутствуют и никак не оценены. Отменив приговор в отношении Сагакова А.С., суд апелляционной инстанции не всем доказательствам дал оценку, исказил содержание ряда доказательств, отдал предпочтение доводам стороны защиты без их проверки и надлежащей оценки, не устранил противоречия в доказательствах, не учел показания потерпевших и другие обстоятельства, имеющие существенное значение. Просит апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в ином составе;

- представитель потерпевшего ООО «Б[redacted]» Самбаева Д.С., считает апелляционное определение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Отменяя приговор в части осуждения Сагакова А.С., суд апелляционной инстанции не дал оценку всем доказательствам в совокупности и сослался на отсутствие в первоначальных показаниях осужденных сведений об участии в разбойных нападениях Сагакова А.С. Не принято во внимание, что Жамбалов Б.Ж.-Д. после заключения досудебного соглашения, выполняя обязательство сообщить об ином участнике разбойных нападений, дал подробные показания, изобличающие именно Сагакова А.С., что подтвердили допрошенные в последующем в качестве обвиняемых Кобылкин А.С. и Жамбалов Ч.Ж., их показания являются подробными, последовательными и согласуются с показаниями потерпевших Б[redacted], Ц[redacted]. Признавая доказанным нападение Кобылкина, Жамбалова Ч.Ж., Жамбалова Б.Ж.-Д. на магазин «Б[redacted]», апелляционный суд привел их показания в качестве доказательств вины в совершении преступления, указав, что их показания в ходе следствия получены в соответствии с требованиями закона, однако эти же показания поставил под сомнение в части участия Сагакова А.С. в нападении, допустив существенные противоречия в своих выводах. Вывод суда апелляционной инстанции о правдивости пояснений осужденных относительно причин

оговора Сагакова А.С. основан на предположениях и ничем не подтвержден. Ссылки на показания потерпевших Б[redacted] и Ц[redacted]а о наличии бурятского акцента у мужчины, который требовал от Б[redacted] деньги, как свидетельство непричастности Сагакова А.В., наличие у него алиби сделаны без учета того, что судом первой инстанции эти доводы тщательно проверены и не подтвердились при сопоставлении всех исследованных доказательств между собой с приведением в приговоре соответствующих мотивов. В определении судебной коллегии показания свидетелей защиты изложены выборочно, только в той части, в которой они давали пояснения в пользу Сагакова А.С., показания свидетелей защиты относительно нахождения с ними Сагакова А.С. во время совершаемого преступления противоречат их собственным показаниям на предварительном следствии и показаниям других свидетелей. Полагает, что судом апелляционной инстанции существенно нарушены правила оценки доказательств, следствием чего является принятое решение, искажающее суть правосудия. Доказательства, представленные сторонами, в апелляционном определении изложены избирательно, не всем доказательствам дана оценка, они не сопоставлены между собой, искажено содержание ряда доказательств, явное предпочтение отдано доводам стороны защиты без их проверки и надлежащей оценки, имеющие существенное значение для разрешения дела обстоятельства не учтены. В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при отмене обвинительного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению только по нереабилитирующим основаниям и при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора. По настоящему уголовному делу суд апелляционной инстанции частично отменил приговор суда первой инстанции в части осуждения Сагакова А.С. и прекратил в отношении него уголовное дело по реабилитирующему основанию за непричастностью к совершению преступлений, что не предусмотрено законом. Признав Сагакова А.С. непричастным к инкриминируемым деяниям, апелляционный суд фактически пришел к выводу о виновности в совершении преступления Жамбалова Б.Ж-Д., которому по обвинению такие действия не вменялись. Соответственно, суд апелляционной инстанции вышел за пределы предъявленного Жамбалову Б.Ж.-Д. обвинения, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Прекратив уголовное дело в отношении Сагакова, суд апелляционной инстанции породил неопределенность относительно обстоятельств совершенного нападения на

магазин «Б[redacted] и дальнейшей судьбы уголовного дела с учетом требований части 3 статьи 306 УПК РФ, что существенно нарушает права и законные интересы потерпевшей стороны. Отменив приговор в отношении Сагакова А.С., суд апелляционной инстанции в своем решении не привел ни одного из предусмотренных статьей 389[16] УПК РФ оснований, которые бы влекли отмену приговора. Считает, что Сагаков А.С. необоснованно освобожден от уголовной ответственности и реабилитирован, чем существенно нарушены права потерпевших на защиту от преступного посягательства и восстановление социальной справедливости. Просит апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.02.2024 по делу отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в ином составе.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Акулов И.Н., полагая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Изучив доводы кассационных жалоб и проверив материалы уголовного дела, выслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, которые ставили бы под сомнение законность процедуры предварительного следствия, разбирательства дела судом первой инстанции и апелляционного рассмотрения дела, правильность применения норм материального права, которые повлияли бы на исход дела и в соответствии с положениями части 1 статьи 401[15] УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Фактические обстоятельства совершенных Жамбаловым Б.Ж.-Д., Кобылкиным А.С., Жаргаловым Л.С. преступлений судом установлены.

Выводы суда о доказанности вины осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С., Жаргалова Л.С. сделаны на основании всестороннего, полного исследования собранных по делу доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ - показаний осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и Жамбалова Ч.Ж. на предварительном следствии об обстоятельствах совершения ими в г. Улан-Удэ ряда разбойных нападений на магазины и АЗС, о составе их группы, наличии у них оружия, а также об участии в

разбойном нападении на магазин ООО «Т[redacted]» Жаргалова Л.С., осведомленного о деятельности их группы, ее вооруженности (т. 11 л.д. 4-8, 168-172, т. 12 л.д. 52-65, 110-117, т. 13 л.д. 39-44, 173-178, 231-241, т. 15 л.д. 4-12, 27-33, 130-137, 221-229); показаний потерпевших У[redacted] Б[redacted] [redacted]. и М[redacted] Х[redacted] Б[redacted] и Х[redacted] М[redacted] Т[redacted] З[redacted], К[redacted] ([redacted]) [redacted]., П[redacted] и Г[redacted] З[redacted] Ч[redacted] Г[redacted] [redacted]., свидетелей Б[redacted] Ц[redacted] Б[redacted] Р[redacted] [redacted], Г[redacted] Р[redacted] и М[redacted] Д[redacted] эксперта К[redacted] [redacted], содержания многочисленных протоколов осмотров мест происшествия и изъятых в ходе проведенных обысков и выемок предметов, заключений экспертов, актов недостачи денежных средств, подробно приведенных в приговоре.

Судом правильно установлено, что в начале мая 2014 года Жамбалов Б.Ж.-Д. предложил Жамбалову Ч.Ж. и Кобылкину А.С. совершать вооруженные нападения на небольшие магазины и заправочные станции, предоставил в распоряжение группы два травматических пистолета, газовый револьвер и непригодный для использования травматический пистолет, предложил для совершения нападений использовать автомашину «Toyota Windom», сменную одежду, очки и маски, чтобы не быть задержанными. Совершаемые нападения тщательно подготавливались, планировались, совершались с использованием средств конспирации, травматического и газового оружия, которое использовалось для запугивания потерпевших и высказывания в их адрес угроз его применения, похищенные денежные средства распределялись между участниками нападений. К совершению нападения на магазин «Ч[redacted] ими был привлечен Жаргалов Л.С., которому сообщили, что ранее они совершали нападения на магазины и автозаправочные станции и имеют соответствующий опыт, а также о наличии у них средств конспирации и оружия, на что Жаргалов Л.С. дал свое согласие на участие в разбойном нападении.

Показаниями осужденных в ходе предварительного следствия опровергаются доводы кассационных жалоб о том, что Жамбалов Б.Ж.-Д. не создавал банду и не руководил ей, Жамбалов Ч.Ж. и Кобылкин А.С. не являлись членами банды и не совершали разбойные нападения в составе организованной группы, Жаргалов Л.С. не осознавал, что принимает участие в нападении, совершаемом организованной группой, об отсутствии признака вооруженности банды.

Заявления в кассационной жалобе адвоката Гуслякова А.Е. об обосновании выводов суда недопустимыми доказательствами, в частности, показаниями осужденных, данными ими в ходе предварительного следствия, Судебная коллегия считает несостоятельными. Из содержания протоколов следственных действий с участием осужденных, они во всех случаях были допрошены в присутствии адвокатов, до начала допросов им разъяснялись права, в том числе право отказаться от дачи показаний, а также, что указанные показания будут использоваться в качестве доказательств, в том числе и при последующем отказе от них.

Протоколы допросов составлены в соответствии с требованиями статьи 166 УПК РФ, каких-либо замечаний и заявлений о нарушении прав осужденных, о принуждении к даче показаний, применении к ним незаконных методов ведения следствия, от Жамбалова Б.Ж.-Д., Жамбалова Ч.Ж. и Кобылкина А.С., Жаргалова Л.С. и их защитников не поступало.

Допрос Жаргалова Л.С. 19 августа 2015 года (т. 12 л.д. 53) проведен в присутствии адвоката, до начала допроса он подтвердил свое желание дать показания, о чем свидетельствует его подпись в протоколе. Отсутствие в материалах дела отдельного письменного ходатайства Жаргалова Л.С. с просьбой о проведении его допроса по обвинению, предъявленному ему 6 мая 2015 года и после заявленного им отказа от дачи показаний 12 мая 2015 года, не является нарушением положений УПК РФ.

Непроведение в ходе предварительного следствия очных ставок между Жаргаловым Л.С. и другими осужденными, также не свидетельствует о допущенных существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, поскольку осужденный не был лишен возможности в ходе судебного следствия оспорить показания данных лиц предусмотренными законом способами.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для признания протокола допроса Жаргалова Л.С. недопустимым доказательством, соответствующие выводы судов сомнений в своей правильности не вызывают.

Приведены в судебных решениях и мотивы, по которым судами были приняты одни из доказательств и отвергнуты другие.

Содеянное Жамбаловым Б.Ж.-Д., Кобылкиным А.С. и Жаргаловым Л.С., с учетом внесенных в приговор изменений судом апелляционной инстанции, получило надлежащую юридическую оценку, квалификация действий Жамбалова Б.Ж.-Д. по части 1 статьи 209 УК РФ, п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ, части 1 статьи 222 УК РФ, Кобылкина А.С. по части 2 статьи 209 УК РФ, п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ, Жаргалова Л.С. по части 2 статьи 209 УК РФ, п. «а» части 4 статьи 162 УК РФ является правильной. Выводы судов мотивированы в приговоре и апелляционном определении.

При назначении Жамбалову Б.Ж.-Д., Кобылкину А.С. и Жаргалову Л.С. наказания суд, в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60 УК РФ в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновных, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих их наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд признал в отношении Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и Жаргалова Л.С. отсутствие судимостей, положительные характеристики, мнение потерпевших о нестрогом наказании, отсутствие тяжких последствий, частичное признание вины в суде, полное признание вины на предварительном следствии, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, принесение извинений потерпевшим, а также иные, указанные в приговоре обстоятельства.

Обстоятельств, отягчающих наказание Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С. и Жаргалова Л.С., судом установлено не было, в связи с чем, при назначении наказания осужденным были применены положения части 1 статьи 62 УК РФ.

Мотивированы судами выводы относительно неприменения положений статьи 64, части 6 статьи 15 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновных, является справедливым, оснований для снижения не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела нарушений прав осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С., Жаргалова Л.С. не допущено.

Все доводы апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции проверены, соответствующие выводы приведены в апелляционном определении.

В соответствии с положениями частей 6, 6^1 статьи 389^{13} УПК РФ разрешено судом ходатайство о допросе в заседании суда апелляционной инстанции свидетеля Б[redacted]

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации также считает, что в ходе разбирательства дела в суде апелляционной инстанции не были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, которые в соответствии с положениями статьи 401^6 УПК РФ являлись бы основаниями отмены при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке апелляционного определения, которым прекращено уголовное дело в отношении Сагакова А.С.

Вопреки доводам кассационных жалоб потерпевшей М[redacted] представителя потерпевшего ООО «Б[redacted] С[redacted], выводы суда апелляционной инстанции об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении Сагакова А.С. основаны на положениях действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что по делу отсутствуют доказательства, которые с бесспорностью бы свидетельствовали о виновности Сагакова А.С. в совершении инкриминированных ему преступлений – участии в банде и совершении в ее составе двух разбойных нападений, поскольку выводы суда первой инстанции в этой части базировались лишь на непоследовательных показаниях Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С., Жамбалова Ч.Ж. и Жаргалова Л.С. относительно участия

Сагакова А.С., данных ими в различные периоды предварительного следствия, в том числе, и при заключении с некоторыми из них досудебных соглашений о сотрудничестве.

Судом апелляционной инстанции все эти показания были тщательно проанализированы, их достоверность относительно участия Сагакова А.С. правильно была поставлена под сомнение, поскольку иных доказательств, подтверждающих вину Сагакова А.С. представлено не было, вместе с тем, в своих показаниях потерпевшие и свидетели, давая показания о тех событиях, очевидцами которых они являлись, не сообщали каких-либо сведений об участии именно Сагакова А.С. в нападении на магазин «Б[redacted]» и АЗС № [redacted] при этом потерпевшие Б[redacted] и Ц[redacted] пояснили, что мужчина, который подбежал к кассе и требовал у Б[redacted] передачи денежных средств из кассы, говорил с бурятским акцентом, что противоречило показаниям осужденных о совершении указанных действий Сагаковым А.С. Иные доказательства - протоколы следственных и процессуальных действий и экспертные заключения не подтверждают причастность Сагакова А.С. к совершению инкриминируемых ему преступлений.

Суд апелляционной инстанции, основываясь на положениях закона о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, принял правильное решение об отмене приговора в отношении Сагакова А.С. и прекратил уголовное дело за непричастностью его к совершению преступлений, признав за Сагаковым А.С. право на реабилитацию.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката Гуслякова А.Е., потерпевшей М[redacted] представителя потерпевшего ООО «Б[redacted]» С[redacted] [redacted] судом апелляционной инстанции, принявшим показания осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С., Жамбалова Ч.Ж. и Жаргалова Л.С. относительно участия в совершенных преступлениях в качестве доказательств их виновности с учетом совокупности иных доказательств, подтверждающих выводы суда, и отвергнувшим их показания относительно виновности Сагакова А.С., как не подтвержденные

совокупностью иных доказательств, положения действующего закона не нарушены.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389[27], 389[28] УПК РФ. Все доводы жалоб судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401[14-15] УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденных Жамбалова Б.Ж.-Д., Кобылкина А.С., адвоката Гуслякова А.Е. в интересах осужденного Жаргалова Л.С. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 2 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года, кассационные жалобы потерпевшей М[redacted] представителя потерпевшего ООО «Б[redacted] С[redacted] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2024 года в отношении ЖАМБАЛОВА Батора Жигмит-Доржиевича, КОБЫЛКИНА Александра Сергеевича, ЖАРГАЛОВА Лхасарана Сергеевича, САГАКОВА Александра Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]