



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-УД24-3-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О. К.,
Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.,
Воронине М.А.

с участием защитника – адвоката Молоканова А.Ю., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Семиякина И.В. на приговор Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года.

По приговору Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2020 года

СЕМИЯКИН Игорь Вячеславович, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 марта 2020 года приговор в отношении Семиякина И.В. изменен: исключена ссылка суда на показания

свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Семиякина И.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Молоканова А.Ю., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Семиякин признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Семиякин выражает несогласие с назначенным ему наказанием. Указывает, что суд ошибочно сослался в приговоре и учел при назначении ему наказания то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности, однако на момент совершения преступления его судимость была погашена, и он считался несудимым. Полагает, что это обстоятельство повлияло на срок назначенного ему наказания. Кроме того, считает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оснований для признания этого не имелось, при этом сообщает, что поводом для совершения преступления явилось аморальное поведение потерпевшего, которое признано смягчающим наказание обстоятельством, а не его алкогольное опьянение. Просит исключить указанные выше обстоятельства и сведения, снизить наказание, применив положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Семиякина совершении инкриминируемого ему преступления подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности признательными показаниями осужденного, данными в ходе предварительного расследования, подтвержденными им в судебном заседании, в котором Семиякин согласился с предъявленным обвинением и отказался от дачи показаний, показаниями потерпевшей Б [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], заключениями экспертов и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу.

Правовая оценка действий осужденного Семиякина, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной и не оспаривается в кассационной жалобе.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает, что судебные решения подлежат изменению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

По смыслу ст. 401¹ РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости (ч.2 ст. 389¹⁸ УПК РФ), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений ст. 60 УК РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по данному делу такие нарушения допущены.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как видно из приговора, суд при назначении Семиякину наказания учел, в том числе, сведения, характеризующие личность осужденного, который ранее привлекался к уголовной ответственности.

Вместе с тем из материалов уголовного дела усматривается, что судимость Семиякина по приговору Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 марта 2002 года, по которому он был осужден (с учетом изменений, внесенных судом кассационной инстанции) по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на момент совершения им преступления, за которое он осужден по настоящему приговору, являлась погашенной.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные,

свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

Судами апелляционной и кассационной инстанций указанное обстоятельство оставлено без внимания.

С учетом изложенного необходимо исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что Семиякин ранее привлекался к уголовной ответственности и смягчить наказание.

Вопреки доводам жалобы Судебная коллегия не находит оснований для исключения из приговора отягчающего наказание обстоятельства в виде совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Как следует из материалов дела, судом установлен факт нахождения Семиякина в состоянии алкогольного опьянения при совершении им преступления.

В соответствии с ч. 1¹ ст. 63 УК РФ суд, оценив обстоятельства совершения преступления, характер и степень его общественной опасности, личность осужденного, а также влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступлений (данное состояние способствовало проявлению агрессии в поведении осужденного), признал отягчающим наказание обстоятельством – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При этом по смыслу закона установление судом, что поводом для совершения преступления явилось аморальное поведение потерпевшего, которое признано смягчающим наказание обстоятельством, само по себе не является препятствием для признания отягчающим наказание обстоятельством – совершение преступления в состоянии опьянения.

В связи с этим основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, как об этом просит осужденный, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 января 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 марта

2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2020 года в отношении Семиякина Игоря Вячеславовича изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что Семиякин И.В. ранее привлекался к уголовной ответственности.

Смягчить по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание до 7 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Семиякина И.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

