



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-23-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

осужденного Чугунова Е.С. и его защитника адвоката Денисова С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Денисова С.А. в защиту Чугунова Е.С. на приговор Выселковского районного суда Краснодарского края от 7 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 30 января 2024 года.

По обжалуемому приговору от 7 февраля 2023 года

Чугунов Евгений Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 7 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ Чугунову установлены ряд обязанностей, перечисленных в приговоре.

Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе исковых требований и вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2023 года приговор в отношении Чугунова Е.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2023 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд.

При новом апелляционном рассмотрении апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2023 года приговор от 7 февраля 2023 года изменен:

- исключено указание о применении ст. 73 УК РФ, Чугунову по ч. 7 ст. 159 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Взят под стражу в зале суда. Начало срока наказания исчислено с 25 октября 2023 года.

В остальной части приговор от 7 февраля 2023 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года кассационная жалоба адвоката Денисова С.А. в защиту осужденного Чугунова Е.С. о пересмотре приговора Выселковского районного суда Краснодарского края от 7 февраля 2023 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2023 года в отношении Чугунова Е.С. оставлена без удовлетворения.

Чугунов осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в особо крупном размере. Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Чугунова Е.С., его защитника адвоката Денисова С.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Фролова О.Э. о законности обжалуемых судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Денисов С.А. в защиту осужденного Чугунова, не согласен с приговором и последующими судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Считает не основанными на материалах дела выводы суда о преднамеренном неисполнении Чугуновым своих обязательств перед потерпевшим и отсутствии у него реальной возможности исполнить условия договора.

Указывает, что суды в своих решениях не привели доказательств, на основании которых они пришли к выводу о преднамеренности действий Чугунова. У Чугунова на момент заключения договора большая часть продукции имелась в наличии, кроме того, у него было около 150 контрагентов, у которых он мог докупить нужный объем зерна; отсутствовало сокрытие информации о наличии у Чугунова задолженности и залогов имущества; денежные средства, полученные от потерпевшей, были потрачены не на личные цели, а на нужды хозяйства и расчеты с контрагентами; Чугунов не использовал при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем.

Считает, что позиция судов об отсутствии значения того, каким образом осужденный распорядился похищенными денежными средствами прямо противоречит разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Отмечает, что судами оставлен без внимания тот факт, что Чугунов в период 2021-2022 год уплатил около 50 млн. рублей налогов.

Указывает на отсутствие доказательств, свидетельствующих об обмане со стороны Чугунова.

По его мнению, судом в приговоре не опровергнуты показания Чугунова о том, что тот действительно намеревался выполнить свои обязательства по договору поставки перед ООО «С [REDACTED] в полном объеме, при том, что большую часть обязательств по договору Чугунов исполнил.

Также не согласен с назначенным Чугунову наказанием, считая его чрезмерно суровым. Обращает внимание, что суд апелляционной инстанции, изменяя приговор в части назначенного Чугунову наказания, сослался на то, что он неоднократно совершал мошеннические действия; по одному из эпизодов уголовное дело было прекращено за примирением с потерпевшим; Чугунов не совершал активных действий, направленных на возмещение ущерба потерпевшему и не осознал свою вину.

Полагает, что вывод о неоднократности совершения осужденным преступления является недопустимым, поскольку прекращение уголовного дела в отношении Чугунова по преступлению в отношении М [] не подразумевает его виновность и, более того, перечень обстоятельств, отягчающих наказание, установленный ст. 63 УК РФ, является исчерпывающим и не относит неоднократность совершения преступления к таким обстоятельствам.

Указывает, что суд апелляционной инстанции не привел мотивов, по которым он не признал частичное возмещение Чугуновым ущерба в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Кроме того, судом апелляционной инстанции не был учтен тот факт, что после постановления приговора Чугунов возместил материальный ущерб в размере 390 тыс. рублей. Обращает внимание на то, что Чугунов факт неполного исполнения своих обязательств по договору не отрицал, от переговоров с кредиторами не уклонялся, предпринимал действия к погашению задолженности. Полагает, что судом апелляционной инстанции не мотивированно исключено указание на применение положений ст. 73 УК РФ.

Просит судебные решения в отношении Чугунова отменить, его оправдать.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Чугунова подтверждается показаниями представителей потерпевшего П [] и П [] свидетелей М [], Г [], З [], К [], Г [] а также данными, содержащимися в письменных материалах дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Проверив и оценив исследованные доказательства, судом сделан правильный вывод о виновности Чугунова в совершенном преступлении и доказанности его вины.

На основе совокупности исследованных доказательств, суд правильно установил, что, заключая договор с ООО «С []» о продаже и поставке продовольственной пшеницы урожая 2021 года в количестве 2000 тонн, Чугунов, достоверно зная об отсутствии у него как предпринимателя нужного объема продукции, не имел намерения в полном объеме выполнять свои обязательства. В результате его мошеннических действий потерпевшему был причинен ущерб в крупном размере.

Вопреки доводам жалобы, судом проверялась версия стороны защиты об отсутствии в действиях Чугунова признаков преднамеренности обмана, его желания в полном объеме исполнить свои обязательства по поставке продукции, об отсутствии умысла на обман, на случайное стечение обстоятельств. Мотивированные выводы о несостоятельности позиции стороны защиты и об отклонении таких доводов приведены в приговоре. Правильность выводов суда подтверждена судами апелляционной и кассационной инстанций. С ними соглашается и Судебная коллегия.

Юридическая оценка действиям Чугунова соответствует правильно установленным фактическим обстоятельствам.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного, а также характер и степень общественной опасности содеянного, подробно мотивировав свои выводы, в том числе и о необходимости применения положений ст. 73 УК РФ и возможности исправления Чугунова без реального отбывания наказания.

Суд апелляционной инстанции посчитал необоснованным применение судом первой инстанции положений ст. 73 УК РФ и исключил из приговора указание на это, не приняв во внимание следующее.

В силу положений ст.389.15 и ч.2 ст.389.18 УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том

числе несправедливость приговора, при этом несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно положениям ст.389.28 УПК РФ в апелляционном определении указываются, в частности, мотивы принятого решения и основания изменения обжалуемого судебного решения.

Данные требования норм уголовно-процессуального закона нарушены.

Как следует из материалов уголовного дела, суд первой инстанции за совершенное Чугуновым преступление, предусмотренное ч. 7 ст. 159 УК РФ, назначил наказание с применением ст. 73 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет с аналогичным испытательным сроком и возложением обязанностей, способствующих исправлению осужденного.

Пересматривая приговор по апелляционному представлению прокурора и апелляционной жалобе представителя потерпевшего, суд апелляционной инстанции усилил назначенное Чугунову наказание, путем исключения положений ст. 73 УК РФ, указав на то, что изложенные в приговоре фактические обстоятельства совершения Чугуновым преступления, характер и степень общественной опасности, отношение осужденного к содеянному, свидетельствуют о невозможности его исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

Между тем, принимая такое решение, судебная коллегия апелляционного суда, не приняла во внимание, что по смыслу ст. 73 УК РФ условием ее применения является вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания.

Из приговора следует, что при решении вопроса о назначении Чугунову наказания в виде лишения свободы, суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности содеянного, личность Чугунова, отсутствие отягчающих обстоятельств и наличие смягчающих, в качестве которых признаны привлечение Чугунова к уголовной ответственности впервые, наличие на иждивении малолетних детей, принятие мер к частичному добровольному возмещению имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Совокупность перечисленных обстоятельств позволила суду первой инстанции сделать вывод о том, что предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ цели наказания, а также реальная возможность возмещения потерпевшему

имущественного вреда, причиненного преступлением, могут быть достигнуты путем назначения Чугунову наказания в виде лишения свободы без его реального отбывания с установлением ему испытательного срока, в течение которого он должен доказать свое исправление. При этом, следует отметить, что размер назначенного испытательного срока является максимальным.

В то же время суд апелляционной инстанции, изменяя приговор в части исключения из него указания на применение ст. 73 УК РФ, в своем определении не привел убедительных мотивов, по которым он иначе оценил характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Чугунова и нашел невозможным его исправление без реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

Более того, из апелляционного определения следует, что, принимая решение об отмене условного наказания, судебная коллегия в качестве оснований усиления наказания сослалась на неоднократность совершения Чугуновым мошеннических действий; на то, что по одному из эпизодов уголовное дело прекращено за примирением с потерпевшим; на отсутствие со стороны Чугунова активных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, раскаяния в содеянном, осознания своей вины; на то, что он не принимал активные действия, направленные на смягчение негативных последствий, не оказывал помощь в расследовании преступления.

Между тем, сославшись на данные обстоятельства при изложении мотивов своего решения об усилении наказания, суд апелляционной инстанции фактически придал им значение отягчающих, что противоречит положениям ст.63 УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут быть признаны в качестве таковых и не подлежащих расширительному толкованию.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, исключая применение положений ст. 73 УК РФ, мотивированных суждений о необходимости усиления наказания фактически не привел, сослался на обстоятельства, которые уже были учтены судом первой инстанции, а также указал на отягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения требований уголовно-процессуального закона не устранил, в связи с чем, определения судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат изменению, Чугунову подлежит назначению наказание, аналогичное назначенному судом первой инстанции наказание.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 25 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года в отношении Чугунова Евгения Сергеевича изменить.

Назначенное Чугунову Е.С. по ч. 7 ст. 159 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 5 лет с обязанностями: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации, не менять место работы, возместить причиненный преступлением материальный ущерб.

Освободить Чугунова Евгения Сергеевича из мест лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения в отношении Чугунова Е.С. и приговор Выселковского районного суда Краснодарского края от 7 февраля 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Денисова С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи