



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КАД24-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

7 августа 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Александрова В.Н., судей Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации Вольского муниципального района Саратовской области (далее – администрация Вольского муниципального района) на апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 15 сентября 2023 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2023 года, вынесенные по заявлению администрации Вольского муниципального района Саратовской области о предоставлении отсрочки исполнения решения суда по делу № 2-1-297/2020 по административному исковому заявлению Вольского межрайонного прокурора в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц о признании незаконным бездействия администрации Вольского муниципального района, о возложении обязанности ликвидировать несанкционированную свалку.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения относительно кассационной жалобы прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вольский межрайонный прокурор обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным бездействия администрации Вольского муниципального района, выразившегося в непринятии мер по

ликвидации свалки, расположенной по адресу: город Вольск, район улицы Народной, дом 205, на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, о возложении обязанности ликвидировать несанкционированную свалку.

Решением Вольского районного суда Саратовской области от 2 июня 2020 года, вступившим в законную силу 1 октября 2020 года, требования прокурора удовлетворены. На администрацию Вольского муниципального района возложена обязанность ликвидировать несанкционированную свалку в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В июне 2023 года администрация Вольского муниципального района обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда.

Определением судьи Вольского районного суда Саратовской области от 11 июля 2023 года заявление удовлетворено. Исполнение указанного выше решения суда отсрочено на год, то есть до 11 июля 2024 года.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 15 сентября 2023 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2023 года, определение об отсрочке исполнения судебного акта отменено, в удовлетворении заявления администрации Вольского муниципального района отказано.

Вывод суда апелляционной инстанции мотивирован тем, что орган местного самоуправления не привёл исключительных обстоятельств, препятствующих исполнению решения суда. Проведение изыскательских работ по оценке объекта накопленного вреда – несанкционированной свалки, разработка проектно-сметной документации по её ликвидации, отсутствие достаточного финансирования не являются основанием для предоставления отсрочки, поскольку данные мероприятия не обеспечивают баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, и граждан, а также противоречат принципу разумности сроков исполнения судебных актов. С момента выдачи исполнительного листа (7 апреля 2021 года) административный ответчик располагал достаточным временем для исполнения требования исполнительного документа.

В кассационной жалобе, поданной администрацией Вольского муниципального района в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как основанных на неправильном применении норм процессуального права, и о принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении заявления об отсрочке исполнения решения суда.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2024 года истребовано дело, определением от 17 июня 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций допущены.

Согласно пункту 1 статьи 16⁶, пункту 1 статьи 75¹ и пункту 1 статьи 78² Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» плата за негативное воздействие на окружающую среду, зачисленная в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, направляется на выявление и оценку объектов накопленного вреда окружающей среде и (или) организацию работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде в случае наличия на территории субъекта Российской Федерации (муниципального образования) объектов накопленного вреда окружающей среде.

Пунктами 2 и 3 статьи 78² этого же федерального закона установлено, что использование средств от платежей по искам о возмещении вреда, причинённого окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, а также от платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении вреда, причинённого окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, зачисленных в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, осуществляется в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, в соответствии с планом мероприятий, указанных в пункте 1 данной статьи, субъекта Российской Федерации, утверждённым уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

План мероприятий разрабатывается и утверждается уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в него включаются мероприятия по выявлению и оценке объектов накопленного вреда и иные мероприятия по организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде (выявление и оценка объектов накопленного вреда окружающей среде, в том числе проведение инженерных изысканий на таких объектах; разработка проектно-сметной документации по ликвидации накопленного вреда окружающей среде; проведение работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде) (пункт 2 Правил разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16⁶, пункте 1 статьи 75¹ и пункте 1 статьи 78² Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации,

утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2022 года № 1370).

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд, выдавший исполнительный документ, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта (часть 1 статьи 358).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что по смыслу положений статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 358 поименованного выше кодекса основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учётом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться причины, существенно затрудняющие исполнение.

Обращаясь в суд с заявлением о предоставлении отсрочки, административный ответчик ссылался на то, что приказом Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 20 февраля 2023 года утверждён План мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16⁶, пункте 1 статьи 75¹ и пункте 1 статьи 78² Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Саратовской области (далее – План).

Во исполнение решения суда ввиду недостаточности средств муниципального бюджета администрация Вольского муниципального района направила в уполномоченный орган для включения в План сведения о необходимости ликвидации несанкционированной свалки в районе дома 205 по улице Народной в городе Вольске.

По утверждению органа местного самоуправления, Планом установлены сроки исполнения мероприятий по выявлению и оценке объекта накопленного вреда окружающей среде, включающие в себя проведение изыскательских работ по оценке объекта накопленного вреда – несанкционированной свалки (с 1 января по 31 мая 2023 года); разработку проектно-сметной документации по ликвидации несанкционированной свалки (с 1 июня по 30 декабря 2023 года); проведение работ по ликвидации свалки, осуществление контроля и приёмки выполненных работ (с 1 января по 30 декабря 2024 года). При этом изменение указанных сроков к полномочиям администрации не относится.

Финансирование названных мероприятий осуществляется за счёт средств регионального бюджета.

Таким образом, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, на момент обращения в суд с заявлением о предоставлении отсрочки административный ответчик - должник в исполнительном производстве приводил обстоятельства, являющиеся, по его мнению, неустранимыми, имеющие исключительный характер и свидетельствовавшие о невозможности в установленный срок исполнить решение суда.

Верховный Суд Российской Федерации обращал внимание судов о возможности предоставления отсрочки исполнения решения при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, справедливости судебного разбирательства, а также об обязанности оценить все заявленные должником доводы о необходимости отсрочки исполнения решения суда по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда (пункт 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018)).

Судом апелляционной инстанции, отменившим определение суда первой инстанции, как не отвечающее требованиям процессуального закона, при рассмотрении заявления администрации Вольского муниципального района о предоставлении отсрочки исполнения решения суда указанные выше требования не выполнены.

В заявлении о предоставлении отсрочки административный ответчик обоснование своих доводов ссылался на приказ Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 20 февраля 2023 года и утверждённый им План, на финансирование мероприятий по ликвидации несанкционированной свалки за счёт средств бюджета Саратовской области.

Однако суд апелляционной инстанции оформленные надлежащим образом документы, подтверждающие или опровергающие указанные обстоятельства и позволяющие надлежащим образом оценить доводы о необходимости отсрочки исполнения решения, не истребовал и не исследовал.

При таких данных выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отказе в удовлетворении заявления должника основаны на неправильном применении норм процессуального права, сделаны преждевременно, без исследования и учёта фактических обстоятельств по делу.

Следовательно, обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, подлежат отмене, дело – направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение заявления об отсрочке исполнения судебного решения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 15 сентября 2023 года и кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2023 года отменить, дело направить в Саратовский областной суд на новое рассмотрение заявления администрации Вольского муниципального района Саратовской области о предоставлении отсрочки исполнения решения суда.

Председательствующий

Судьи