



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД24-5-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кайдаулова В.А., действующего в интересах Тодоренко В.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 августа 2023 года, решение судьи Омского областного суда от 12 сентября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, вынесенные в отношении Тодоренко Валерия Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 августа 2023 года Тодоренко В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от один год шесть месяцев; постановление инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску от 05 февраля 2023 го № 18810055220000043749 о привлечении Тодоренко В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено.

Решением судьи Омского областного суда от 12 сентября 2023 года постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 августа 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 августа 2023 года и решение судьи Омского областного суда от 12 сентября 2023 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кайдаулов В.А. просит изменить вынесенные в отношении Тодоренко В.В. судебные акты, заменив назначенное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на административный штраф.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевшей Т [ ] в лице законного представителя Тодоренко А.И., И [ ], И [ ], Б [ ], Г [ ], В [ ], Ш [ ] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от потерпевших в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тодоренко В.В. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Красный сигнал светофора, в том числе мигающий, запрещает движение (абзац 5 пункта 6.2 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 05 февраля 2023 года около 18 часов 00 минут Тодоренко В.В., управляя транспортным средством «Land Rover Range Rover Sport», государственный регистрационный знак [ ], двигаясь по ул. Ленина со стороны ул. Б.Тито в г. Омске, в нарушение пункта 6.2 Правил дорожного движения выехал на регулируемый перекресток ул. Ленина – ул. Лермонтова на запрещающий сигнал светофора, в результате чего допустил столкновение с движущимся по ул. Лермонтова со стороны пр. К.Маркса транспортным средством «Honda Logo», государственный регистрационный знак [ ], под управлением И [ ], после чего автомобиль «Land Rover Range Rover Sport»

отбросило на стоящие на ул. Ленина транспортное средство «Toyota Prius Hybrid», государственный регистрационный знак [ ] [ ] [ ] [ ], под управлением Б [ ] [ ] и транспортное средство «Kia Rio», государственный регистрационный знак [ ], под управлением Г [ ]

В результате дорожно-транспортного происшествия водителю транспортного средства «Honda Logo» И [ ] причинен вред здоровью средней тяжести.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 2); протоколом осмотра места совершения административного правонарушения и схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 10-14); письменными объяснениями Тодоренко В.В. (л.д. 23, 37); письменными объяснениями Г [ ] [ ] (л.д. 24); письменными объяснениями Б [ ] (л.д. 25); письменными объяснениями И [ ] (л.д. 26); письменными объяснениями И [ ] [ ] (л.д. 35); письменными объяснениями Ш [ ] (л.д. 36); заключением судебно-медицинского эксперта № 2768 от 24 мая 2023 года в отношении И [ ] (л.д. 82-83); видеозаписями (л.д. 49, 52) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Тодоренко В.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей И [ ] вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Тодоренко В.В. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия Тодоренко В.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Тодоренко В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие защитника Кайдаулова В.А. с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований.

Законность и обоснованность постановления о назначении Тодоренко В.В. административного наказания проверены предыдущими судебными инстанциями. Все доводы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении были предметом рассмотрения, отклонены по основаниям, изложенным в судебных актах.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Вопреки доводам жалобы, при решении вопроса о виде и размере назначенного Тодоренко В.В. административного наказания, судьей Куйбышевского районного суда г. Омска были учтены личность виновного, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. В постановлении судьей приведены убедительные мотивы назначения наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, оснований не согласиться с которыми не имеется. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости и смягчения тем самым административного наказания, в том числе по доводам жалобы, не усматривается.

Постановление о привлечении Тодоренко В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Куйбышевского районного суда г. Омска от 11 августа 2023 года, решение судьи Омского областного суда от 12 сентября 2023 года

и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2024 года, вынесенные в отношении Тодоренко Валерия Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Кайдаулова В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев