



05RS0031-01-2023-001319-15

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ24-9-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.
Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Аллаевой Мадины Гамзатовны к администрации г. Махачкалы, управлению имущественных и земельных отношений г. Махачкалы о признании незаконным отказа в предварительном согласовании предоставления земельного участка

по кассационной жалобе Аллаевой Мадины Гамзатовны на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 11 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аллаева М.Г. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что ее семья состоит в очереди на получение в собственность земельного участка бесплатно, является малоимущей, в составе семьи имеется ребенок-инвалид, что является основанием для предоставления земельного участка в первоочередном порядке. Однако заявление о предварительном согласовании предоставления земельного участка ответчиками оставлено без удовлетворения.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 мая 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что семья Аллаевой М.Г. с 10 февраля 2020 г. состоит на учете нуждающихся в предоставлении жилого помещения по подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей в Республике Дагестан» государственной программы Республики Дагестан «Развитие жилищного строительства в Республике Дагестан (л.д. 17).

Согласно справке ГКУ РД УСЗН МО «город Махачкала» от 25 мая 2021 г. № 3/329 семья истца признана малоимущей (л.д. 18).

Из письма МКУ «Управления по реализации программы «Ветхое аварийное жилье» и улучшению жилищных условий» г. Махачкалы администрации ГО «город Махачкала» следует, что Аллаева М.Г. поставлена на учет граждан, имеющих право на предоставление бесплатно в собственность земельных участков, в общегородских списках под номером 7452 (л.д. 16).

7 декабря 2022 г. Аллаева М.Г. обратилась в администрацию г. Махачкалы с заявлением о предварительном согласовании предоставления земельного участка по основанию наличия в семье ребенка-инвалида.

Письмом от 28 декабря 2022 г. управление имущественных и земельных отношений г. Махачкалы администрации г. Махачкалы отказало Аллаевой М.Г. в удовлетворении заявления, указав, что согласно очереди заявителя среди граждан, имеющих право на предоставление бесплатно в собственность земельных участков, сформированные свободные земельные участки отсутствуют (л.д. 14).

Отказывая Аллаевой М.Г. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что предоставление земельного участка в нарушение очередности повлечет нарушение прав иных лиц, имеющих право на предоставление земельного участка, кроме того, возможность предоставления конкретно-определенного земельного участка по выбору заявителя нормативными актами не предусмотрена.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

Согласно статье 39⁵ Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданину или юридическому лицу в собственность бесплатно на основании решения уполномоченного органа осуществляется в случае предоставления:

земельного участка гражданам, имеющим трех и более детей, в случае и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть предусмотрено требование о том, что такие граждане должны состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях или у таких граждан имеются основания для постановки их на данный учет, а также установлена возможность предоставления таким гражданам с их согласия иных мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями взамен предоставления им земельного участка в собственность бесплатно (пункт 6);

земельного участка иным не указанным в подпункте 6 данной статьи отдельным категориям граждан и (или) некоммерческим организациям, созданным гражданами, в случаях, предусмотренных федеральными законами, отдельным категориям граждан в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации (пункт 7).

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов) инвалидам и семьям, имеющим в своем составе инвалидов, предоставляется право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного хозяйства и садоводства.

Указывая на наличие очереди граждан, имеющих право на предоставление земельных участков бесплатно, суд сослался на пункт 21 Порядка предоставления гражданам бесплатно в собственность земельных участков для индивидуального жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства в соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Дагестан, утвержденного решением Собрания депутатов городского округа г. Махачкала от 23 сентября 2009 г. № 20-4в, регулирующий учет граждан, имеющих трех и более детей и имеющих право на предоставление земельных участков в собственность бесплатно.

При этом суд не учел, что требования истца заявлены по иному основанию – в связи с наличием в семье ребенка-инвалида, что в силу части

16 статьи 17 Закона о социальной защите инвалидов, является основанием для возникновения права на первоочередное получение земельных участков.

Поскольку речь идет о первоочередном праве на получение земельного участка, ссылка судебных инстанций на общую очередь граждан, имеющих право получить земельный участок в собственность, не основана на законе.

Доводы суда о том, что испрашиваемый истцом земельный участок не мог быть ей предоставлен по различного рода причинам – наложение границ земельных участков и т.д., приведены судом без ссылки на какие-либо доказательства и на невозможность устранения этих нарушений.

Кроме того, судом в таком случае не выяснено, предлагался ли истцу в целях реализации права на первоочередное предоставление земельного участка какой-либо иной земельный участок, ведется ли ответчиком учет лиц, имеющих равное с истцом право на получение земельного участка, установлен ли порядок реализации этого права и т.п.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не были устранены ни судом апелляционной инстанции, ни кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (с учетом положений статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства) находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи