



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-АД24-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шумного О.С., действующего в интересах Морева Виталия Игоревича, на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года, вынесенное в отношении Морева Виталия Игоревича (далее – Морев В.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю от 29 июля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда г. Севастополя от 22 октября 2021 года, Морев В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Севастопольского городского суда от 17 января 2022 года указанные акты должностного лица и судьи районного суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года постановление заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю от 29 июля 2021 года, решение судьи Гагаринского районного суда г. Севастополя от 22 октября 2021 года и решение судьи Севастопольского городского суда от 17 января 2022 года отменены,

производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шумный О.С. выражает несогласие с постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года, ставит вопрос о его отмене.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия З [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения. При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Морева В.И. к административной ответственности постановлением должностного лица от 29 июля 2021 года послужило то, что он 24 июля 2021 года в 17 часов 30 минут в районе дома 53 по улице Вакуленчука в городе Севастополе, управляя транспортным средством «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения при повороте налево при выезде с пересечения проезжих частей оказался на полосе встречного движения, где произошло столкновение с транспортным средством «Mercedes», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением З [REDACTED]

С таким решением согласился судья Гагаринского районного суда г. Севастополя, оставив постановление должностного лица без изменения.

При рассмотрении жалобы защитника Морева В.И. Шумного О.С. судья Севастопольского городского суда пришел к выводу об отсутствии в действиях Морева В.И. состава вмененного административного правонарушения.

В решении судьи городского суда от 17 января 2022 года указано на то, что представленные в материалы дела доказательства, в том числе видеозапись, свидетельствуют об отсутствии вины Морева В.И. в нарушении требований Правил дорожного движения.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 30 мая 2022 года, дав иную оценку видеозаписи, признал решение судьи городского суда незаконным и подлежащем отмене, а производство по делу прекращению в связи с истечением срока давности привлечения Морева В.И. к административной ответственности.

Вместе с тем с таким решением судьи кассационной инстанции согласиться нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушении требований части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационной инстанции в постановлении от 30 мая 2022 года надлежащем образом не приведены мотивы и основания для отмены вступившего в законную силу решения судьи городского суда.

В названном постановлении судья кассационной инстанции, ограничившись фразой о том, что из представленных в материалы дела доказательств, в частности видеозаписи усматривается ровно те обстоятельства, которые названы в протоколе об административном правонарушении, пришел к выводу о том, что судьей городского суда при рассмотрении дела нарушены

требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела кассационной инстанцией является формальным и не отвечает требованиям статей 24.1, 26.1, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по настоящему делу Морев В.И. последовательно указывал на то, что требования пункта 8.6 Правил дорожного движения не нарушал, при повороте налево на полосу встречного движения не выезжал.

Из объяснений названного лица, данных должностному лицу 24 июля 2021 года, следует, что Морев В.И., управляя транспортным средством «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигался, соблюдая дистанцию до впереди движущегося автомобиля «Mercedes», государственный регистрационный знак [REDACTED], который внезапно начал совершать маневр разворота, он принял меры к экстренному торможению, но столкновения избежать не удалось.

Согласно объяснениям З [REDACTED] [REDACTED] и составленному в отношении него протоколу об административном правонарушении, он, управляя транспортным средством «Mercedes», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], подъехав к перекрестку, пропустил транспортные средства двигавшиеся со встречного направления, далее начал движение и, неверно рассчитав траекторию движения автомобиля, потерял контроль над управлением транспортным средством, выехал на полосу встречного движения в нарушении требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, где произошло столкновение с транспортным средством под управлением Морева В.И.

На видеозаписи, не противоречащей схеме места дорожно-транспортного происшествия, зафиксировано, что автомобиль «Mercedes» первым выезжает на пересечение проезжих частей, за ним следует автомобиль «Volkswagen Polo», который выезжает по своей полосе левее (ближе к разделительной дорожной разметки), и смещается еще левее на дорожную разметку, поскольку автомобиль «Mercedes» начинает маневр разворота, выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с выводами, изложенными в акте экспертного исследования от 03 августа 2021 года № 142/01, в данной дорожно-транспортной обстановке действия водителя транспортного средства «Mercedes» не соответствовали пунктам 8.1, 8.5, 8.6, 9.1 (1) Правил дорожного движения и требованиям дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения. В действиях водителя транспортного средства «Volkswagen Polo» несоответствий требованиям Правил дорожного движения не установлено, так как выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, был вынужденным вследствие столкновения с транспортным средством «Mercedes» (л.д. 8-27).

Приведенным доказательствам судьей кассационной инстанции оценка не дана, выводы судьи городского суда, изложенные в решении от 17 января 2022 года, не опровергнуты.

Более того, положения части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязывают судью, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 года № 113-О и от 04 апреля 2006 года № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года принята к рассмотрению жалоба заместителя командира ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю на вступившее в законную силу решение судьи Севастопольского городского суда от 17 января 2022 года.

В данном определении судья кассационной инстанции определил направить в адрес Морева В.И. копию этого определения и копию жалобы должностного лица (л.д. 104-105).

В постановлении от 30 мая 2022 года судьей указано на то, что Морев В.И., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы должностным лицом, в установленный срок возражения на нее не представил.

Вместе с тем в материалах данного дела об административном

правонарушении не имеется сведений о направлении в адрес Морева В.И. извещения о подаче должностным лицом жалобы и срока представления возражений на эту жалобу.

Кроме того в материалах дела не имеется сведений о направлении в адрес Морева В.И. копии вынесенного постановления от 30 мая 2022 года.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года законным.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года, состоявшееся в отношении Морева В.И. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене с оставлением без изменения решения судьи Севастопольского городского суда от 17 января 2022 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2022 года, состоявшееся в отношении Морева Виталия Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев