



15RS0011-01-2020-012399-32

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ24-3-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Болатаева Цезаря Отаровича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, а также к Золоеву Хетагу Анатольевичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Болатаева Цезаря Отаровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 6 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «СОГАЗ» Букатину Т.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Болатаяев Ц.О. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, а также к Золоеву Х.А. о возмещении ущерба, указав, что 2 марта 2019 г. на автодороге Владикавказ–Верхний Ларс в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Золоева Х.А., управлявшего принадлежащим Золоевой З.А. автомобилем ВАЗ 211240, был повреждён принадлежащий истцу автомобиль BMW 525i. Гражданская ответственность Золоева Х.А. на момент дорожно-транспортного происшествия, по утверждению истца, была застрахована в АО «СОГАЗ», которое отказало Болатаяеву Ц.О. в страховом возмещении по мотиву отсутствия договора страхования с собственником автомобиля ВАЗ 211240 Золоевой З.А.

Решением финансового уполномоченного от 2 октября 2020 г. рассмотрение обращения Болатаяева Ц.О. прекращено, в связи с непредставлением фотографий повреждённого транспортного средства.

Полагая отказ в страховом возмещении незаконным, истец просил взыскать с АО «СОГАЗ» страховое возмещение в размере 340 798 руб., неустойку, расходы на оплату услуг представителя, на оформление доверенности, на оплату экспертизы и компенсацию морального вреда. С Золоева Х.А. просил взыскать возмещение материального ущерба в размере 59 202 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 1 976 руб.

Представитель АО «СОГАЗ» искивые требования не признал и просил отказать в их удовлетворении.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия–Алания от 22 октября 2021 г. искивые требования удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в пользу Болатаяева Ц.О. взыскано страховое возмещение в размере 335 352,23 руб., неустойка – 50 000 руб., штраф – 167 676,11 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 8 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 60 000 руб., а также неустойка в размере 3 353,52 руб. за каждый день просрочки с 23 октября 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 350 000 руб. В удовлетворении остальной части искивых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 22 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2023 г. определение суда апелляционной инстанции от 22 декабря 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 6 июля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований к АО «СОГАЗ» и в данной части вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба Болатова Ц.О. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене названных выше определений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 марта 2019 г. на автодороге Владикавказ–Верхний Ларс произошло столкновение автомобиля BMW 525i, принадлежащего Болатову Ц.О. на праве собственности, и автомобиля ВАЗ 211240, принадлежащего на праве собственности Золоевой З.А., под управлением Золоева Х.А. Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Золоев Х.А.

Согласно представленной Золоевым Х.А. при оформлении дорожно-транспортного происшествия распечатке электронного полиса АО «СОГАЗ» от 28 октября 2018 г. № [REDACTED] по нему застрахована ответственность Золоевой З.А. (собственник) в отношении автомобиля «ВАЗ/Lada, 2121/Нива», идентификационный номер [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], ПТС № [REDACTED], на период с 28 октября 2018 г. по 27 октября 2019 г. без ограничения круга

лиц, допущенных к управлению данным транспортным средством. В полисе страхователем указан И [REDACTED], размер страховой премии – 8153,64 руб. (т. 1, л.д. 36).

27 марта 2019 г. Болатаев Ц.О. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении.

Уведомлением от 22 апреля 2019 г. АО «СОГАЗ» отказало в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что Золоевой З.А. не исполнена обязанность по страхованию гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Согласно представленным страховщиком данным АИС РСА страховой полис АО «СОГАЗ» № [REDACTED] со сроком действия с 28 октября 2018 г. по 27 октября 2019 г. выдавался И [REDACTED] как страхователю и собственнику автомобиля «ВАЗ/Lada, 2121/Нива», идентификационный номер [REDACTED], с государственным регистрационным знаком [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, ПТС № [REDACTED]; лицом, допущенным к управлению данным транспортным средством, указан П [REDACTED]. Страховая премия по данному полису составила 1235,40 руб.

Согласно представленному Болатаевым Ц.О. заключению эксперта от 20 августа 2019 г. № 26/347 стоимость восстановительного ремонта его автомобиля BMW 525i без учёта износа составляет 513 723 руб., с учётом износа – 340 798 руб.

3 сентября 2019 г. Болатаев Ц.О. направил Золоеву Х.А. требование о возмещении причинённого вреда в размере 59 202 руб., на которое ответа не получил.

17 сентября 2019 г. Болатаев Ц.О. направил АО «СОГАЗ» досудебную претензию о выплате страхового возмещения.

Уведомлением от 11 февраля 2020 г. АО «СОГАЗ» сообщило истцу о неизменности позиции страховой компании.

Решением финансового уполномоченного от 2 октября 2020 г. рассмотрение обращения Болатаева Ц.О. прекращено, в связи с непредставлением фотографий повреждённого транспортного средства.

Определением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия–Алания от 27 апреля 2021 г. по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная транспортно-трассологическая и оценочная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Барс» от 12 июля 2021 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 552 700 руб., с учётом износа – 363 600 руб. Рыночная стоимость транспортного средства на дату дорожно-транспортного происшествия составляет 371 453 руб., стоимость годных остатков – 36 100,77 руб.

Удовлетворяя частично требования Болатаева Ц.О. к АО «СОГАЗ», суд первой инстанции исходил из того, что на дату дорожно-транспортного

происшествия выданный Золоевой З.А. страховой полис № [REDACTED] являлся действующим.

Отказывая в удовлетворении требований к Золоеву Х.А., суд исходил из того, что наступила полная гибель транспортного средства, при этом с АО «СОГАЗ» взыскано страховое возмещение в размере доаварийной стоимости транспортного средства.

С выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, указав на недоказанность заключения Золоевой З.А. договора страхования на условиях, указанных в представленном Золоевым Х.А. полисе, в то время как действительным является страховой полис, по которому застрахована ответственность И [REDACTED]. На основании этого вывода суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части удовлетворения требований к АО «СОГАЗ» и принял новое решение об отказе Болатаеву Ц.О. в удовлетворении исковых требований в данной части. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

В силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственными за вред, причинённый взаимодействием источников повышенной опасности, являются их владельцы, которые отвечают друг перед другом на общих основаниях, установленных статьёй 1064 данного кодекса.

Статьёй 1072 этого же кодекса установлено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путём заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в

соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании (пункт 2).

Согласно пункту 7<sup>2</sup> статьи 15 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования может быть составлен в виде электронного документа с учётом особенностей, установленных данным федеральным законом.

Если при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа в соответствии с правилами обязательного страхования выявлена недостоверность представленных владельцем транспортного средства сведений, возможность уплаты страховой премии владельцу транспортного средства страховщиком на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не предоставляется. Страховщик информирует владельца транспортного средства о необходимости корректировки представленных им при создании заявления о заключении договора обязательного страхования сведений с указанием их недостоверности.

Одновременно с направлением страхователю страхового полиса в виде электронного документа страховщик вносит сведения о заключении договора обязательного страхования в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьёй 30 данного федерального закона.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что страховой полис является документом, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора заключение договора обязательного страхования может быть подтверждено сведениями, представленными профессиональным объединением страховщиков, о заключении договора обязательного страхования, содержащимися в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и другими доказательствами (пункт 7<sup>2</sup> статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

Сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством отсутствия договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в пункте 9 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство и т.п. от страхователя к иному лицу новый

владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключён договор страхования ответственности, возврата части страховой премии с момента получения страховщиком уведомления о расторжении договора до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование (пункт 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца.

В соответствии со статьёй 1 Закона об ОСАГО для целей этого закона под владельцем транспортного средства понимается собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства (абзац четвёртый).

Под страхователем понимается лицо, заключившее со страховщиком договор обязательного страхования (абзац девятый статьи 1 Закона об ОСАГО).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ответственным за вред, причинённый источником повышенной опасности, является его законный владелец, который в случае страхования своей ответственности возмещает только разницу между страховым возмещением и фактическим размером вреда.

При этом в соответствии со статьёй 1 Закона об ОСАГО страхователь и владелец транспортного средства, ответственность которого застрахована, могут не совпадать.

В случае замены владельца транспортного средства, как он указан в статье 1 Закона об ОСАГО, действие договора страхования предыдущего владельца автоматически не прекращается, однако страхователь в этом случае вправе досрочно расторгнуть его и потребовать возврата соответствующей части страховой премии. Ответственность нового владельца транспортного средства, обязанного заключить договор

страхования своей ответственности, не считается застрахованной по договору страхования ответственности предыдущего владельца.

Если ответственность владельца транспортного средства застрахована, но этим транспортным средством управляет водитель, не включённый по договору ОСАГО в число лиц, допущенных к его управлению (при заключении договора ОСАГО с условием его использования только указанными в договоре водителями), страховщик не освобождается от страхового возмещения, однако имеет право регрессного требования (подпункт «в» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно статье 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 указанного выше постановления).

В силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эти же требования распространяются и на суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу возник спор о том, чья ответственность как владельца транспортного средства застрахована по договору ОСАГО, кто является страхователем по этому договору, кто является владельцем транспортного средства, при использовании которого повреждён автомобиль истца, кто из водителей допущен к управлению этим транспортным средством по договору ОСАГО или договор заключён без таких ограничений.

При этом сторонами спора представлены различные распечатки электронного полиса ОСАГО, в которых совпадают данные о периоде страхования, транспортном средстве и страхователе И ██████████, однако

различаются сведения о владельце транспортного средства, ответственность которого застрахована: в одном случае – И ██████████, в другом – Золоева З.А., а также об ограниченном либо неограниченном круге лиц, допущенных по договору к управлению этим транспортным средством.

Указанные выше обстоятельства спора суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела должен был определить в качестве юридически значимых и сделать по ним обоснованные выводы.

Между тем таких выводов обжалуемое апелляционное определение не содержит, вследствие чего вопрос о том, кем и на каких условиях был заключён договор ОСАГО, фактически остался не выясненным. В частности, не выяснено, кем является страхователь И ██████████, чью ответственность он страховал при заключении договора и в связи с чем, кто являлся владельцем автомобиля «ВАЗ/Lada,2121/Нива» на момент дорожно-транспортного происшествия и на каком правовом основании.

С учетом изложенного обжалуемое апелляционное определение нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, истцом по настоящему делу заявлены взаимосвязанные требования к страховщику и причинителю вреда.

Отказывая в иске к причинителю вреда, суд первой инстанции сослался на то, что ущерб подлежит страховому возмещению в связи с наличием действующего договора ОСАГО владельца автомобиля «ВАЗ/Lada,2121/Нива».

Не согласившись с таким выводом и указав на то, что ответственность причинителя вреда не застрахована, суд апелляционной инстанции отменил решение суда только в части удовлетворения иска к страховщику, оставив в силе решение суда об отказе в иске к причинителю вреда, создав тем самым неразрешимое противоречие между решением суда первой инстанции в той части, в которой оно оставлено в силе, и принятым судом апелляционной инстанции новым решением в части отказа в иске к страховщику.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права, устранение которых невозможно без отмены этих судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия–Алания от 6 июля 2023 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи