



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД24-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Быргазова Максима Павловича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 04 апреля 2022 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 09 июня 2022 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года, вынесенные в отношении Быргазова Максима Павловича (далее – Быргазов М.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 04 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Усольского городского суда Иркутской области от 09 июня 2022 года и постановлением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года, Быргазов М.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Быргазов М.П. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Быргазова М.П. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Быргазов М.П., являясь водителем транспортного средства «Toyota Harrier», государственный регистрационный знак [REDACTED], в 00 часов 40 минут 25 декабря 2021 года по адресу: Иркутская область, город Усолье-Сибирское, проспект Красных Партизан, в районе дома 39, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Быргазову М.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено состояние опьянения (показания технического средства измерения 0,91 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе).

С результатом освидетельствования Быргазов М.П. не согласился, что зафиксировано на видеозаписи.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо выразить свое согласие/несогласие с результатами проведенного исследования и удостоверить свое волеизъявление подписью отказалось, о чем сотрудником полиции сделана соответствующая запись (л.д. 7).

В силу приведенных выше положений части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Быргазов М.П. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Быргазов М.П. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано должностным лицом ГИБДД в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8).

От подписи составленных в отношении названного лица процессуальных документов, за исключением протокола об отстранении от управления транспортным средством, он отказался, о чем согласно требованиям части 5 статьи 27.12.1, части 6 статьи 27.13, части 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом ГИБДД в протоколе об административном правонарушении, акте освидетельствования на состояние опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколе о задержании транспортного средства сделана соответствующая запись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Быргазову М.П. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Быргазовым М.П. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, место и время совершения административного правонарушения, иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что Быргазов М.П. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению как противоречащие материалам настоящего дела, в том числе видеозаписи, на которой Быргазов М.П. на неоднократный вопрос сотрудника полиции о согласии/несогласии пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отвечает «не буду ничего проходить», «проходить ничего не собираюсь».

Более того, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как следует из материалов дела, Быргазов М.П. отказался выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе, о чем должностным лицом сделана отметка, а так же отказался подписывать процессуальные документы.

С учетом вышеуказанного, Быргазов М.П. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Быргазова М.П. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Вопреки доводам жалобы Быргазов М.П. был надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания мирового судьи (л.д. 51).

Кроме того, в судебном заседании мирового судьи принимал участие защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу, Зайцева С.А.

Административное наказание назначено Быргазову М.П. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 96 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 04 апреля 2022 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 09 июня 2022 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 года, вынесенные в отношении Быргазова Максима Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Быргазова Максима Павловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев