



36RS0026-01 -2023-000141-32

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14-КГ24-11-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.  
Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Мишустину Геннадью Николаевичу о взыскании убытков в порядке регресса,

по кассационной жалобе Мишустина Геннадия Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя СПАО «Ингосстрах» Сазонова М.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») обратилось в порядке регресса в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что 26 февраля 2020 г. по вине водителя П [REDACTED], управлявшего принадлежащим Мушустину Г.Н. автомобилем ГАЗ 3302, был поврежден автомобиль «Hyundai Solaris», принадлежащий ООО «Бауш Хэлс».

Выплатив потерпевшему страховое возмещение, истец установил, что Мишустин Г.Н. при заключении договора ОСАГО представил страхователю заведомо недостоверные сведения о мощности двигателя принадлежащего ему транспортного средства, что повлекло уменьшение размера страховой премии.

Решением Острогожского районного суда Воронежской области от 30 марта 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. решение районного суда отменено. По делу постановлено новое решение, которым исковые требования СПАО «Ингосстрах» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 3 июля 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 26 февраля 2020 г. произошло ДТП в результате которого был поврежден принадлежащий ООО «Бауш Хэлс» автомобиль «Hyundai Solaris»

ДТП произошло по вине водителя автомобиля ГАЗ 3320 П [REDACTED] [REDACTED] нарушившего пункт 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Собственником автомобиля «ГАЗ 3320» является Мишустин Г.Н.

На основании договора аренды от 5 сентября 2019 г. автомобиль ГАЗ 3320 передан в пользование П [REDACTED] сроком на 25 месяцев.

На момент ДТП гражданская ответственность П [REDACTED] была застрахована в СПАО «Ингосстрах».

СПАО «Ингосстрах», признав случай страховым, выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере 87 389,25 руб.

Судом также установлено, что с целью заключения договора ОСАГО Мишустин Г.Н. обратился к О [REDACTED], заключившим в свою очередь договор с М [REDACTED], которой были переданы документы на автомобиль.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 27 августа 2019 г. М [REDACTED] передала О [REDACTED] страховой полис № [REDACTED] от 27 августа 2019 г. на автомобиль ГАЗ 3320.

М [REDACTED] и О [REDACTED] в судебном заседании подтвердили указанные обстоятельства заключения договора страхования.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих умышленное предоставление ответчиком заведомо недостоверных сведений.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что действия по заключению договора страхования вместо Мишустина Г.Н. выполнила М [REDACTED].

Кроме того, внесение сведений о транспортном средстве третьим лицом, если договор подписан собственником, не освобождает его от ответственности за их неполноту и недостоверность сведений.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами судов апелляционной и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях размер страховой премии определяется в соответствии со страховыми тарифами, установленными или регулируемые органами страхового надзора.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховые премии по договорам обязательного страхования определяются расчетным путем страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Пункт 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент заключения договора, предусматривал, что к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, в частности, если страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии (подпункт «к»).

Пунктом 10<sup>1</sup> статьи 15 Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент заключения договора, установлено, что при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии случаев страхового возмещения, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 данного федерального закона, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему

обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 данного федерального закона, и проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра информации не допускается.

В силу приведенных положений закона, а также в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду необходимо было выяснить причину возникшего расхождения в сведениях о мощности двигателя, не выявленного страховщиком при проверке соответствия представленных страхователем сведений информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Между тем, эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора судом апелляционной инстанции установлены не были.

Кроме того, подпунктом «к» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО по существу установлена санкция за нарушения, допущенные при заключении договора ОСАГО.

При этом общим принципом юридической ответственности является ее соразмерность.

Удовлетворяя требования страховщика в полном объеме, суд апелляционной инстанции вопрос о соразмерности взыскания всей суммы страхового возмещения допущенному нарушению не обсудил, в том числе не дал оценки тому, как данное нарушение повлияло на вероятность наступления страхового случая и объем обязательств страховщика.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г.,

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи