



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД24-2-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сарычевой Юлии Алексеевны, действующий на основании доверенности в интересах Яроховича Игоря Станиславовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 11 января 2023 г. № 5-25/2023 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ВИДАНЫ» (далее – ООО «ВИДАНЫ») Яроховича Игоря Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 11 января 2023 г. № 5-25/2023 Ярохович И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 августа 2023 г. № 12-507/2023 отказано в удовлетворении ходатайства защитника Сарычевой Ю.А. о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024 оставлены без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 11 января 2023 г. № 5-25/2023 и решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 августа 2023 г. (в рамках настоящего дела об административном правонарушении такого судебного акта не выносилось).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сарычева Ю.А. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 11 января 2023 г. № 5-25/2023 и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024, состоявшихся в отношении Яроховича И.С. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение с учетом положений указанной нормы материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения Яроховича И.С. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он, будучи директором ООО «ВИДАНЫ», расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Советская, д. 11А, оф. 2, 1 апреля 2022 г. в 00 час. 01 мин. в нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 23, пункта 6 статьи 80, подпункта 1 пункта 1 статьи 346.23 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) не представил в налоговый орган по месту учета – Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2021 г.

Судьей кассационного суда отказано в удовлетворении жалобы, поданной на данное постановление.

Вместе с тем состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и

требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 29 сентября 2023 г. в Третий кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба защитника Сарычевой Ю.А., поданная в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на определение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 августа 2023 г. № 12-507/2023, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Яроховича И.С. (л.д. 137-149).

16 ноября 2023 г. в Третий кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба защитника Сарычевой Ю.А., поданная в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановление мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 11 января 2023 г. № 5-25/2023, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Яроховича И.С. (л.д. 152-166).

В материалах дела имеются сведения о том, что 27 ноября 2023 г. судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции вынесено определение, в тексте которого указано о принятии к рассмотрению жалобы на указанные постановление мирового судьи и определение судьи городского суда, поступившей 29 сентября 2023 г. (л.д. 135, 167), тогда как на каждый из этих актов в разное время поступила самостоятельная жалоба.

Данным определением у мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия истребовано дело об административном правонарушении № 5-25/2023 (л.д. 135, 167).

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024 жалоба защитника Сарычевой Ю.А. оставлена без удовлетворения (л.д. 171-173).

Вместе с тем требования указанных выше норм судьей кассационного суда не выполнены.

Как следует из жалоб, поданных защитником Сарычевой Ю.А. в кассационный суд, одновременно с постановлением мирового судьи ею обжаловалось определение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 августа 2023 г. № 12-507/2023 об отказе в восстановлении срока обжалования, ставился вопрос о его отмене (л.д. 137-149).

Однако вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в этой части жалоба защитника Сарычевой Ю.А. судьей кассационного суда не рассмотрена, законность и обоснованность означенного акта не проверены, в постановлении судьи кассационного суда отсутствует указание на это определение и его краткое содержание. При этом в постановлении судьи кассационного суда указано на рассмотрение жалобы на решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 августа 2023 г. и оставление его без изменения, тогда как такой акт по настоящему делу об административном правонарушении не принимался, в материалах дела отсутствует.

Кроме того, в нарушение названных норм доводы защитника Сарычевой Ю.А. и обстоятельства, на которые она ссылалась, оставлены судьей кассационного суда без внимания, от их проверки и оценки судья кассационного суда устранился.

Такое рассмотрение жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 23 января 2024 г. постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024, вынесенное в отношении Яроховича И.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Сарычевой Юлии Алексеевны удовлетворить частично.

Постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. № 16-63/2024, вынесенное в отношении Яроховича Игоря Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев