



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-294

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора – Куприяновой А.В.,

обвиняемого – Соколовского О.А. и его защитника адвоката Прокофьева И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Соколовского О.А. и адвоката Красновой О.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., обвиняемого Соколовского О.А., адвоката Прокофьева И.И., прокурора Куприянову А.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

в Таганский районный суд г. Москвы поступило уголовное дело по обвинению Соколовского О.А. и Каракетовой Е.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Обвиняемый Соколовский О.А. и в его интересах – адвокат Пташникова Н.Н. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Грозного Чеченской Республики, ссылаясь на подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ – наличие по делу обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, приводя в обоснование доводы о нарушениях закона, допущенных судьями Таганского и Симоновского районных судов г. Москвы при вынесении ими судебных решений по данному делу, а также о невинности Соколовского О.А. Кроме того, адвокат Пташникова Н.Н. в своём ходатайстве указывала о наличии влияния высокопоставленного должностного лица на возбуждение уголовного дела и его расследование, которое также способно оказать воздействие на судебную систему г. Москвы.

Обжалуемым постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2024 года ходатайство рассмотрено по существу и в его удовлетворении отказано.

Вместе с тем, не принято во внимание следующее.

Ранее в Верховном Суде Российской Федерации уже рассматривалось аналогичное ходатайство по тем же основаниям и по тем мотивам, с теми же обоснованиями о невозможности рассмотрения уголовного дела в отношении Соколовского О.А. и Каракетовой Е.М. в Таганском и Симоновском районных судах г. Москвы, с той же просьбой о передаче уголовного дела в Ленинский районный суд г. Грозный Чеченской Республики.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Трубачёвой Н.Н. в интересах Соколовского О.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Соколовского О.А. и Каракетовой Е.М., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2023 года постановление признано законным и обоснованным, оставлено без изменения, то есть подтверждено отсутствие по делу правовых оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его из производства Таганского районного суда г. Москвы в Ленинский районный суд г. Грозный Чеченской Республики.

Несмотря на это повторное аналогичное ходатайство было принято к производству и рассмотрено по существу.

В тоже время, исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 10.02.2009

№ 1 (в ред. от 28.05.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», и с учетом положений ч. 3 ст. 35 УПК РФ о рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела по правилам ст. 125 УПК РФ, повторное ходатайство не подлежало принятию к производству, поскольку уже было рассмотрено по существу. В связи с этим, производство по данному ходатайству подлежало прекращению.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление подлежит отмене с вынесением по делу нового решения о прекращении производства по повторному ходатайству об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Соколовского Олега Анатольевича и Каракетовой Екатерины Михайловны, отменить.

Производство по повторному ходатайству Соколовского О.А. и адвоката Пташниковой Н.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела прекратить.

Председательствующий

Судьи: