



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-280

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Киселева А.П.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Кривоноговой Е.А.,

обвиняемого Емельянова В.А., его защитника адвоката Смирнова Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам Емельянова В.А. и его защитника адвоката Смирнова Е.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Емельянова В.А. об изменении территориальной подсудности апелляционной жалобы адвоката Смирнова Е.В. на решение Центрального районного суда г. Красноярск от 20 февраля 2024 года, которым уголовное дело в отношении Емельянова В.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204.1 УК РФ, направлено по подсудности в Красноярский краевой суд.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Емельянова В.А., его защитника адвоката Смирнова Е.В., поддержавших доводы жалоб и дополнений Емельянова В.А., прокурора Кривоногову Е.А. о законности судебного

решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Емельянов В.А. обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204.1 УК РФ, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Обвинительное заключение утверждено 17 января 2024 года прокурором Красноярского края и уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено в Центральный районный суд г. Красноярска.

Постановлением Центрального районного суда г. Красноярска от 20 февраля 2024 года уголовное дело в отношении Емельянова В.А. в связи с заявленным им ходатайством в порядке п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ о рассмотрении дела судом субъекта РФ направлено в Красноярский краевой суд.

На указанное решение районного суда адвокатом Смирновым Е.В. в интересах Емельянова В.А. подана апелляционная жалоба, которая в силу требований ст. 389.2 УПК РФ подсудна Красноярскому краевому суду.

Обвиняемый Емельянов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности апелляционной жалобы и направлении её для рассмотрения в Тюменский областной суд, поскольку он является судьей в отставке и ранее в период с 2006 по 2020 гг. работал в Красноярском краевом суде в качестве судьи судебной коллегии по гражданским делам указанного суда. В силу этого у него сложились устойчивые отношения с коллегами по работе. Кроме того, указывал, что у руководства краевого суда к нему имелось предвзятое отношение.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах обвиняемый Емельянов В.А. и адвокат Смирнов Е.В. полагают постановление незаконным и необоснованным.

При этом адвокат Смирнов Е.В. высказывает возражения на указанные в постановление формулировки в части оценки и ответа на доводы стороны защиты, в т.ч., предрешающие итоги рассмотрения его жалобы в апелляционном порядке. Считает, что длительный период работы Емельянова В.А. в Красноярском краевом суде исключает возможность рассмотрения уголовного дела этим судом, дает основание сомневаться в объективности и беспристрастности предстоящего судебного разбирательства. При этом адвокат ссылается на примеры судебной практики Верховного Суда РФ по другим уголовным делам и в отношении других обвиняемых.

Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность его апелляционной жалобы на постановление Центрального районного суда г. Красноярска от 20 февраля 2024 года, передав её в другой суд за пределами Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, а именно – в Тюменский областной суд.

Емельянов В.А. в своей апелляционной жалобе также считает обжалуемое постановление незаконным и необоснованным, подлежащим отмене. Указывает, что им были представлены неоспоримые доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Восьмого судебного кассационного округа.

В дополнениях с приложениями Емельянов В.А. повторяет доводы о невозможности рассмотрения его уголовного дела по приведенным им и адвокатом причинам в Красноярском краевом суде и в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции. Ссылаясь и цитируя решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ № 22 от 27 июня 2023 года, конкретные решения судебной практики по другим уголовным делам и в отношении иных лиц, повторяет довод о необоснованности обжалуемого постановления, о том, что приведенные в нем обоснования противоречат решениям высших судебных инстанций, что формулировки постановления предreshают выводы предстоящего апелляционного рассмотрения жалобы адвоката. Настаивает на допущенных при расследовании дела нарушениях УПК РФ, невозможности рассмотрения его уголовного дела в указанных судах, приводит факты, свидетельствующие о заинтересованности руководства Красноярского краевого суда и отдельных судей в исходе уголовного дела. Также высказывает несогласие с протоколом судебного заседания в части неправильного изложения заключения прокурора.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб, дополнений, Апелляционная коллегия находит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации 29 мая 2024 года являлось ходатайство об изменении территориальной подсудности не собственно уголовного дела в отношении Емельянова В.А., а лишь апелляционной жалобы адвоката на постановление Центрального районного суда г. Красноярска, которым уголовное дело направлено по подсудности в связи с ходатайством обвиняемого в суд субъекта РФ.

В этой связи доводы жалоб и дополнений о невозможности рассмотрения самого уголовного дела в указанном суде, мотивы и обоснования этого не подлежат рассмотрению и оценке.

В соответствии с положениями ст. 389.2 УПК РФ апелляционная жалоба адвоката Смирнова Е.В. на постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 20 февраля 2024 года подсудна Красноярскому краевому суду как суду апелляционной инстанции.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Изложенное в равной степени распространяется и на материалы, в т.ч. апелляционные жалобы.

Вместе с тем, таких обстоятельств, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, по делу не имеется.

Постановление Центрального районного суда г. Красноярск носит процедурный, промежуточный характер, не касается существа обвинения, его доказанности, в связи с чем, оснований полагать наличие предвзятости и необъективности по приведенным Емельяновым В.А. и его защитником мотивам и причинам конкретного судьи, который будет рассматривать апелляционную жалобу адвоката, не имеется.

Из материалов дела следует, что решение о направлении уголовного дела в отношении Емельянова В.А. по подсудности в суд субъекта Российской Федерации было принято в связи с ходатайством самого обвиняемого Емельянова В.А.

В апелляционной жалобе адвоката, вопрос об изменении территориальной подсудности которой разрешался в Верховном Суде Российской Федерации, оспаривается лишь соблюдение процедуры направления уголовного дела в суд субъекта РФ, а не сам факт.

При таких обстоятельствах указание в обжалуемом постановлении об обоснованности направления дела в Красноярский краевой суд не может расцениваться как предрешающее итоги апелляционного рассмотрения вышеуказанной жалобы адвоката. Данное указание основано на соблюдении судом требований ст. 34 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления не имеется. При этом, Емельянов В.А. вправе обратиться в компетентный суд с соблюдением установленных процедур с ходатайством об изменении в порядке ст. 35 УПК РФ территориальной подсудности уже собственно уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности апелляционной жалобы адвоката Смирнова Е.В. на постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 20 февраля 2024 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы Емельянова В.А. и адвоката Смирнова Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: