



47RS0005-01-2020-007263-20

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

33-КГ24-5-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.
Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Выборг-Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Пивненко Сергею Борисовичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Пивненко Сергея Борисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Пивненко С.Б. – Казаковцеву М.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Устинову Л.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Выборг-Банк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с названным выше иском, указав, что 17 июля 2014 г. между ПАО «Выборг-банк» и ответчиком заключен кредитный договор на сумму 5 000 000 руб. под 17% годовых сроком до 17 июля 2024 г., однако заемщик ненадлежащим образом исполнял условия договора, в связи с чем у него образовалась задолженность.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 декабря 2016 г. в отношении кредитной организации ПАО «Выборг-банк» введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 августа 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований в части.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 9 августа 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 июля 2023 г. решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2021 г. отменено, по делу постановлено новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г. апелляционное определение в части взыскания процентов за период с 3 ноября 2021 г. по день фактического исполнения решения суда и в части взыскания неустойки за этот же период отменено, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, в остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 1 июля 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судам установлено, что 17 июля 2014 г. между ПАО «Выборг-банк» и Пивненко С.Б. заключен кредитный договор, в соответствии с которым банк предоставляет заемщику денежные средства в размере 5 000 000 руб. под 17% годовых, сроком до 17 июля 2024 г., а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить начисленные на нее проценты.

Факт выдачи кредита подтверждается выпиской из лицевого счета должника.

Ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, в связи с чем у него образовалась задолженность.

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 января 2018 г. по делу с Пивненко С.Б. пользу ПАО «Выборг-банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» взыскана задолженность по кредитному договору от 17 июля 2014 г. по состоянию на 8 сентября 2017 г., обращено взыскание на заложенное имущество. Установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 10 200 000 руб., избран способ реализации заложенного имущества – публичные торги. Решение вступило в законную силу 27 февраля 2018 г.

На основании исполнительного листа, выданного Выборгским городским судом Ленинградской области 16 мая 2018 г., в отношении Пивненко С.Б. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого были объявлены публичные торги по реализации недвижимого имущества. Банк выразил согласие оставить имущество за собой, однако ответ банка на предложение судебного пристава об оставлении нереализованного имущества за собой поступил спустя 5 месяцев после его направления.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поскольку решение суда на момент рассмотрения дела судом первой

инстанции ответчиком не исполнено, имеются основания для взыскания задолженности по уплате процентов за пользование кредитом с учетом заявления ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности, даты подачи заявления в суд.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Основания прекращения обязательств предусмотрены главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации основания прекращения обязательств могут быть предусмотрены также другими законами, иными правовыми актами или договором.

Вынесение судом решения (судебного приказа) о взыскании долга в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами, договором между сторонами само по себе основанием прекращения обязательства по кредитному договору (договору займа) не является, если это прямо не указано в самом решении суда.

Таким образом, при отсутствии иных оснований обязательство прекращается его надлежащим исполнением.

Пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи при отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу пункта 3 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Таким образом, в случае вынесения судом решения (судебного приказа) о взыскании основного долга и процентов по договору займа данное обязательство должника будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств кредитору.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение

займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заломодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенных норм права предъявление кредитором требования о досрочном возврате займа не означает одностороннего отказа от договора, а изменяет срок исполнения обязательства.

На основании исполнительного листа, выданного Выборгским городским судом Ленинградской области 16 мая 2018 г., в отношении Пивненко С.Б. возбуждено исполнительное производство

В соответствии со статьей 78 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» если взыскание на имущество обращено для удовлетворения требований залогодержателя, то взыскание на заложенное имущество обращается в первую очередь независимо от наличия у должника другого имущества. Обращение взыскания в пользу залогодержателя на заложенное имущество может производиться без судебного акта об обращении взыскания.

Заложенное имущество реализуется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)», данным федеральным законом, а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

Требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 данного федерального закона.

Согласно части 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю. Соглашение об отказе залогодателя от права на получение указанной разницы ничтожно.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого

участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

По настоящему делу установлено, что решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 26 января 2018 г. с Пивненко С.Б. взыскана задолженность по кредитному договору от 17 июля 2014 г. в размере 5 441 306,33 рублей и обращено взыскание на заложенное недвижимое имущество, начальная продажная цена которого установлена в размере 10 200 000,00 руб., что почти вдвое превышает сумму задолженности Пивненко С.Б.

Обстоятельства обращения взыскания на это имущество судом не установлены. Указано, что Банк заявил о согласии оставить это имущество за собой спустя пять месяцев после извещения судебного пристава-исполнителя.

По утверждению ответчика, Банк не реализовывал свои права взыскателя в исполнительном производстве, не давал согласия на самостоятельную реализацию должником этого имущества, что привело к неисполнению решения суда в течение длительного времени и увеличению долга по кредитному договору за счет процентов и пеней.

В нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства судами апелляционной и кассационной инстанций учтены не были, оценка действиям (бездействию) Банка как кредитора, взыскателя и залогодержателя с точки зрения добросовестности не дана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций не отвечают требованиям законности и обоснованности, и, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 4 июля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2023 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи