



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УДП24-17-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О. К.,
Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.,
Воронине М.А.

с участием осужденной Гнётовой С.Г., защитников – адвокатов Майорова М.В., Кузьмина П.П., прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника – адвоката Майорова М.В. в интересах осужденной Гнётовой С.Г. и кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Ярославского областного суда от 22 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года.

По приговору Ярославского областного суда от 22 декабря 2023 года

ГНЁТОВА София Геннадьевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена к лишению свободы
по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на срок 10 лет,
ч. 2 ст. 228³ УК РФ на срок 4 месяца,
пп. «а», «в» ч. 2 ст. 228⁴ УК РФ на срок 4 года,
ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено лишение свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационное производство в отношении Гнётова А.А. прекращено в связи с отзывом представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационных жалобы и представления, выступление осужденной Гнётовой С.Г., адвокатов Майорова М.В., Кузьмина П.П., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Гнётова признана виновной и осуждена за незаконное производство группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») наркотического средства в особо крупном размере; незаконное хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере; незаконное производство прекурсора наркотического средства в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору; незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Майоров выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части размера назначенного осужденной Гнётовой, наказания. Считает, что судом сделан ошибочный вывод о невозможности применения к Гнётовой положений ч.1 ст.82 УК РФ, регламентирующих отсрочку отбывания наказания. Указывает, что осужденная может пройти лечение от наркомании по месту жительства, совмещая лечение с воспитанием своего ребенка. Обращает внимание, что обстоятельств, препятствующих Гнётовой самостоятельно воспитывать сына, не имеется. Ссылается на данные о личности осужденной, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также роль осужденной в совершении преступлений, что, по мнению защитника, позволяло суду применить к осужденной положения ч.6 ст.15 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую. Просит изменить судебные решения в отношении Гнётовой и применить к ней положения ч.1 ст.82 УК РФ и ч.6 ст.15 УК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора

Российской Федерации Ткачёв считает, что судебные решения подлежат изменению ввиду неправильного применения уголовного закона при квалификации действий осужденных. Указывает, что диспозиция ст. 228¹ УК РФ во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» предусмотрен лишь применительно к сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Обращает внимание, что в предъявленном обвинении использование электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», описано только в части производства наркотического средства. Полагает, что вменение признака «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» при квалификации действий по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ являлось излишним. Просит изменить приговор и апелляционное определение, исключить из осуждения по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» и снизить осужденной наказание, назначенное как по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель полагает необходимым жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалобы и представления, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденной Гнётовой в совершении инкриминируемых ей преступлений подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности признательными показаниями осужденной, которая признала себя виновной и согласилась с предъявленным обвинением, показаниями свидетеля К [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял доказательства в качестве достоверных.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судебные решения подлежат изменению.

По смыслу ст. 401¹ РФ во взаимосвязи с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Такие нарушения по данному делу допущены.

По приговору суда Гнётова признана виновной и осуждена по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ за незаконное производство группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») наркотического средства в особо крупном размере.

Как следует из диспозиции ч.2 ст. 228¹ УК РФ квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая

сеть «Интернет»»)» предусмотрен лишь в отношении сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

В связи с этим вменение указанного признака при квалификации действий Гнётовой по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство группой лиц по предварительному сговору наркотического средства в особо крупном размере является излишним.

С учетом изложенного приговор и апелляционное определение необходимо изменить, исключить из осуждения Гнётовой по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»»)» и снизить осужденной наказание, назначенное как по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, так и по совокупности преступлений.

В остальном правовая оценка действий осужденной Гнётовой, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной и не оспаривается в кассационных жалобе и представлении.

При назначении наказания осужденной Гнётовой суд кассационной инстанции учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства их совершения, личность осужденной, обстоятельства, смягчающие наказание, указанные в приговоре, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни семьи, а также правила ч.1 ст. 62, ст. 67 УК РФ.

Оснований для применения в отношении Гнётовой положений ч.1 ст. 82 УК РФ, то есть отсрочки отбывания наказания, как об этом просит адвокат Майоров, не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанции обосновано не применили положения ч.1 ст. 82 УК РФ, указав, что Гнётова страдает наркоманией, имеет зависимость от психостимуляторов в связи с длительным и систематическим употреблением психоактивных веществ, нуждается в лечении и медицинской социальной реабилитации, легального источника дохода она не имеет, обязанности по содержанию и воспитанию ребенка не исполняла, так как сразу же после рождения передала ребенка посторонним лицам, а сама продолжила деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотических средств.

По сообщению администрации Инжавинского района Тамбовской области над малолетним Гнётовым А.А. установлена предварительная опека с назначением опекуном Ч [REDACTED] приходящейся ребенку бабушкой.

Судебная коллегия, с учетом поведения осужденной во время беременности и после родов, учитывая интересы ребенка, несмотря на

гарантийное письмо о предоставлении осужденной Гнётовой работы, положительные характеристики осужденной по месту ее регистрации и просьбу администрации Инжавинского района Тамбовской области о рассмотрении возможности о назначении Гнётовой наказания без изоляции от общества, полагает нецелесообразным применение в настоящее время к Гнётовой положений ч. 1 ст. 82 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ярославского областного суда от 22 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года в отношении Гнётовой Софии Геннадьевны изменить.

Исключить из осуждения Гнётовой С.Г. по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ квалифицирующий признак «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»))» и смягчить наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228¹, ч.2 ст. 228³, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 228⁴, ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Гнётовой С.Г. лишение свободы на срок 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Гнётовой С.Г. оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи