



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД24-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками по Сибирскому федеральному округу (далее – МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу) Лубенец Оксаны Николаевны на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. № 16-3864/2023, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Колотилкина Александра Борисовича, являвшегося директором общества с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега», общество),

установил:

постановлением мирового судьи 3-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 17 марта 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме) № 5-79/2022 Колотилкин А.Б., являвшийся директором ООО «Омега», признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с применением частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 250 000 рублей.

В отношении предмета административного правонарушения – алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, в количестве 185 883 единицы принято решение об изъятии и направлении на уничтожение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Исполнение постановления в части изъятия и направления на уничтожение алкогольной продукции приостановлено до принятия решения об алкогольной продукции по результатам рассмотрения материалов КУСП от 22 апреля 2021 г. № 9046.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 постановление мирового судьи 3-го судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска от 17 марта 2022 г. № 5-79/2022 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В отношении предмета административного правонарушения – алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, в количестве 185 883 единицы принято решение об изъятии и направлении на уничтожение в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Исполнение решения в части изъятия и направления на уничтожение алкогольной продукции приостановлено до принятия решения об алкогольной продукции по результатам рассмотрения материалов КУСП от 22 апреля 2021 г. № 9046.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. № 16-3864/2023 решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 изменено, исключено указание на изъятие алкогольной продукции, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу Лубенец О.Н., направившая дело на рассмотрение судье, заявляет о необоснованности выводов судьи районного суда об отсутствии в действиях Колотилкина А.Б. состава административного правонарушения, отмены постановления мирового судьи о назначении административного наказания и прекращения производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ставит вопрос об изменении решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда в части основания прекращения производства по делу.

Одновременно заместителем руководителя МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу Лубенец О.Н. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования указанных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для обжалования вступивших в законную силу актов, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Колотилкин А.Б., являвшийся директором ООО «Омега», уведомлен в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Из материалов дела следует, что 9 ноября 2021 г. должностным лицом Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (МРУ Росалкогольрегулирования) по Сибирскому федеральному округу (в настоящее время МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу, наименование изменено на основании Указа Президента Российской Федерации от 8 августа 2023 г. № 587 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в области производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства») в отношении Колотилкина А.Б., являвшегося директором ООО «Омега» в период с 30 августа 2019 г. по 6 мая 2021 г., составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой.

Протокол составлен по выявленному 22 апреля 2021 г. факту осуществления ООО «Омега», директором которого в означенный период являлось указанное лицо, по адресу: г. Новосибирск, ул. Кубовая, д. 38, здание квадратной формы без адреса, напротив строений по адресам: ул. Кубовая, 36а и 38, корп. 1 оборота (закупки и хранения) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в количестве 185 883 единицы без соответствующих лицензий.

По результатам рассмотрения дела Колотилкин А.Б., являвшийся директором ООО «Омега», привлечен постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем судья районного суда отменил постановление мирового судьи с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда со ссылкой на положения статей 49, 53, 57 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что ООО «Омега» ликвидировано, протокол об административном правонарушении составлен в отношении Колотилкина А.Б.

9 ноября 2021 г. после его ликвидации, сделал вывод о неправомерности привлечения Колотилкина А.Б. к административной ответственности, указав, что должностное лицо не подлежит административной ответственности после ликвидации юридического лица, которым прекращается его правоспособность.

Судья кассационного суда при рассмотрении жалобы должностного лица, направившего дело на рассмотрение судье, указал, что по настоящему делу судьей районного суда неправильно применены нормы материального права, однако при этом не было допущено фундаментальных, существенных процессуальных нарушений, которые позволяли бы вмешаться в основание прекращения производства по делу по жалобе должностного лица, Кодекс об административных правонарушениях при пересмотре вступивших в законную силу постановления и решений не предусматривает изменение основания прекращения производства по делу по жалобе должностного лица административного органа за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Со ссылкой на положения статьи 30.17 названного кодекса и истечение на момент рассмотрения в кассационном суде жалобы должностного лица срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел, судья кассационного суда сделал вывод о том, что решение судьи районного суда, которым производство по делу было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, не подлежит изменению или отмене в части основания прекращения производства по делу.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда оставил без изменения решение судьи районного суда.

Однако при вынесении обжалуемых актов судьей районного суда и судьей кассационного суда не учтено следующее.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

9 ноября 2021 г. должностным лицом МРУ Росалкогольрегулирования по Сибирскому федеральному округу в отношении Колотилкина А.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, по факту выявленного 22 апреля 2021 г. нарушения, которое допущено им в период осуществления служебной деятельности в качестве директора ООО «Омега».

Согласно материалам дела директором указанного юридического лица Колотилкин А.Б. являлся в период с 30 августа 2019 г. по 6 мая 2021 г.

25 августа 2021 г. в Единый государственный реестр юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области внесена запись о ликвидации ООО «Омега».

Отменяя постановление мирового судьи о привлечении Колотилкина А.Б. к административной ответственности и прекращая производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья районного суда сделал вывод о том, что Колотилкин А.Б. не мог быть привлечен к административной ответственности как должностное лицо ликвидированного юридического лица.

Однако данный вывод нельзя признать основанным на нормах названного кодекса и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной норме под должностными лицами в названном кодексе следует понимать, в том числе совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителей и других работников организаций.

Исходя из анализа указанной статьи и примечания к ней, руководитель организации, допустивший неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, подлежит административной ответственности за нарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена названным кодексом, если они имели место в период, относящийся к выполнению им служебных обязанностей в этой организации. Соответствующая ответственность наступает и в том случае, когда к моменту обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, лицо уже не являлось руководителем организации, его полномочия были прекращены.

Прекращение полномочий директора ООО «Омега» Колотилкина А.Б. с момента ликвидации указанного юридического лица не исключало возможности привлечения его к административной ответственности за нарушение, допущенное в период исполнения им служебных обязанностей.

На момент выявления 22 апреля 2021 г. обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уполномоченным должностным лицом дела об

административном правонарушении, Колотилкин А.Б. занимал должность руководителя общества.

Прекращение до составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления о назначении административного наказания полномочий руководителя юридического лица в связи с его ликвидацией не является обстоятельством, исключающим административную ответственность этого лица, находящегося в должности руководителя организации в период, относящийся к событию административного правонарушения.

В рассматриваемом случае также следует учитывать разъяснения, изложенные в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права», согласно которым прекращение трудовых отношений с должностным лицом, в том числе руководителем организации, не исключает возможности возбуждения в отношении его производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей (статья 2.4 названного кодекса) и не истек срок давности привлечения к административной ответственности.

При изложенных обстоятельствах приведенные выше выводы судьи районного суда о том, что должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности после его ликвидации, и о наличии оснований для отмены постановления мирового судьи с прекращением производства по делу сделаны без надлежащего исследования и правовой оценки фактических обстоятельств дела, а также без учета требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Судья кассационного суда не устранил допущенное судьей районного суда нарушение, пришел к неправильному выводу о том, что принятое судьей районного суда решение изменению или отмене не подлежит.

Данный вывод судьи кассационного суда не основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не согласуется с правовой позицией, выраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, федеральный законодатель, реализуя свое полномочие по правовому регулированию административной ответственности, вправе определять пределы целесообразности публичного преследования таким образом, чтобы обеспечить наряду с эффективной государственной, в том числе судебной, защитой прав

граждан процессуальную экономию, оперативность при рассмотрении дел и профилактику правонарушений. Этим, в частности, обусловлено установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве основания прекращения дела истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5). При этом в силу презумпции невиновности (статья 1.5 названного кодекса) лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Следовательно, положение пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предполагая прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не допускает необоснованного ухудшения правового положения лица и не может рассматриваться как противоречащее целям защиты его прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 1998 г. № 2-П, от 18 февраля 2000 г. № 3-П, от 16 июня 2009 г. № 9-П).

Такое разрешение судьей районного суда и судьей кассационного суда жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Возможность возобновления производства по делу и устранения допущенных судебными инстанциями ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение в настоящее время исключена, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу положений указанной нормы и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. № 16-3864/2023, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Колотилкина А.Б., являвшегося директором ООО «Омега», подлежат изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также исключения указания на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения и выводов о том, что должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности после его ликвидации.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении. Выводы о виновности этого лица в настоящем постановлении не приводятся.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу заместителя руководителя МРУ Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу Лубенец О.Н. удовлетворить.

Решение судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2023 г. № 16-3864/2023, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Колотилкина А.Б., являвшегося директором ООО «Омега», изменить:

- указать в резолютивной части решения судьи Ленинского районного суда г. Новосибирска от 29 сентября 2022 г. № 12-460/2022 на прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности;

- исключить из резолютивной части данного судебного акта указание на прекращение производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения;

- исключить из мотивировочной части данного судебного акта вывод о том, что должностное лицо юридического лица не подлежит административной ответственности после его ликвидации.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев