



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-20-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Голюка Сергея Александровича на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 13 апреля 2023 года № 0321695310123041300003823, решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Голюка Сергея Александровича (далее – Голюк С.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 13 апреля 2023 года № 0321695310123041300003823, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, Голюк С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голюк С.А. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении актов должностного лица и судебных инстанций, считая их незаконными, и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Голюка С.А. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Нарушение, предусмотренное частью 4 указанной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей (часть 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств.

Знаки дополнительной информации (таблички) уточняют или ограничивают действие знаков, с которыми они применены, либо содержат иную информацию для участников дорожного движения.

Табличка 8.2.4 информирует водителей о нахождении их в зоне действия знаков 3.27 - 3.30 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Действие знаков 3.10, 3.27 - 3.30 распространяется только на ту сторону дороги, на которой они установлены.

Таблички размещаются непосредственно под знаком, с которым они применены. Таблички 8.2.2 - 8.2.4, 8.13 при расположении знаков над проезжей частью, обочиной или тротуаром размещаются сбоку от знака.

В случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Остановкой транспортного средства признается преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время до 5 минут, а также на большее, если это необходимо для посадки или высадки пассажиров либо загрузки или разгрузки транспортного средства (Правила дорожного движения).

Стоянка - преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время более 5 минут по причинам, не связанным с посадкой или высадкой пассажиров либо загрузкой или разгрузкой транспортного средства.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 08 апреля 2023 года в 04 часа 54 минуты по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Кузнецовская, д. 26 (от ул. Варшавской к Новоизмайловскому пр.) водитель транспортного средства «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [] [] [] [], собственником (владельцем) которого является Голюк С.А., произвел остановку этого транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена».

Указанное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Паркон-А», свидетельство о поверке действительно до 14 ноября 2023 года.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Голюка С.А. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем при рассмотрении дела не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события

административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу и в настоящей жалобе Голюк С.А. оспаривает правомерность привлечения его к административной ответственности, приводя доводы о том, что дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена», нарушение которого ему вменено должностным лицом, не распространяет свое действие на место остановки (стоянки) его транспортного средства.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были, должной оценки не получили.

Из материалов дела следует, что в районе дома 26 по улице Кузнецовская города Санкт-Петербурга установлен дорожный знак 3.27 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения с дополнительным знаком (табличкой) 8.2.4, указывающим на зону действия этого дорожного знака вперед и назад по улице Кузнецовская (л.д. 8).

Вместе с тем транспортное средство «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [REDACTED], расположено не на улице Кузнецовская (вдоль улицы), а на въезде/выезде с прилегающей территории между домами 22 и 26 по улице Кузнецовская.

Зона действия дорожного знака 3.27 распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

В соответствии с Правилами дорожного движения дорогой признается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Прилегающая территория - территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с Правилами дорожного движения.

Из фотоматериала фиксации административного правонарушения усматривается и установлено судебными инстанциями, что транспортное средство, принадлежащее Голюку С.А., в момент, относящийся к событию административного правонарушения, расположено на въезде/выезде с прилегающей (внутриквартальной) территории, между домами 22 и 26, перпендикулярно Кузнецовской улице.

Согласно ответу Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 21 марта 2023 года и выкопировки из технического паспорта улицы Кузнецовской

у дома 22-26, въезды на внутриквартальную территорию у домов 22 и 26 по названной улице учтены в составе тротуара данной улицы и отнесены к «въездам, относящимся к тротуару, с асфальтированным покрытием» (л.д. 26-29).

При этом из ответа Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 07 июля 2023 года, представленного заявителем с настоящей жалобой, следует, что для обеспечения доступа к дороге общего пользования Кузнецовская ул. предусмотрен выезд с внутриквартальной территории между домами 22 и 26. Выезды с прилегающей территории в границах автомобильных дорог являются составной частью дорог и учитываются в их технических паспортах, являются самостоятельным элементом дороги, посредством которого обеспечивается доступность к внутриквартальной территории и по которому осуществляется движение транспортных средств.

Таким образом, транспортное средство «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [REDACTED], было расположено на въезде/выезде с прилегающей территории между домами 22 и 26, который является самостоятельным элементом дороги, обеспечивающим доступность к внутриквартальной территории и по которому осуществляется движение транспортных средств.

В рассматриваемом случае требование дорожного знака 3.27 с табличкой 8.2.4 не распространяется на въезд/выезд с прилегающей к улице Кузнецовской территории, поскольку расположен не на въезде/выезде, а на проезжей части улицы Кузнецовской и имеет дополнительную табличку с указанием зоны действия этого знака (вперед и назад от знака по улице Кузнецовской).

Выводы нижестоящих судебных инстанций о том, что указанный въезд/выезд с прилегающей к улице Кузнецовской территории является тротуаром, на котором размещение транспортных средств запрещено, противоречат ответу Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга от 07 июля 2023 года, в соответствии с которым, как указано выше, по нему осуществляется движение транспортных средств.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, постановление заместителя председателя Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 13 апреля 2023 года № 0321695310123041300003823, решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Голюка С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Голюка С.А. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Комитета по транспорту Санкт-Петербурга от 13 апреля 2023 года № 0321695310123041300003823, решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 30 мая 2023 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Голюка Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев