



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-19-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Реском-Сейм» Долженкова Н.И. на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 19 сентября 2022 года, решение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Реском-Сейм» (далее – ООО «Реском-Сейм») по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (далее – Закон Санкт-Петербурга об административных правонарушениях),

установил:

постановлением врио заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 19 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2022 года, решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 09 февраля 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, ООО «Реском-Сейм» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Долженков Н.И. просит об отмене названных актов, состоявшихся в отношении ООО «Реском-Сейм» по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях размещение транспортных средств на территориях детских, спортивных площадок, площадок для выгула и дрессировки животных, размещение транспортных средств вне пределов дорог на внутриквартальной территории, повлекшее перегораживание подъездов к площадкам для сбора отходов, если эти действия (бездействие) не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также размещение транспортных средств вне пределов дорог на внутриквартальной территории, повлекшее перегораживание внутриквартальных проездов, пешеходных дорожек, проходов к зданиям и входов в них, если эти действия (бездействие) не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года № 961 «О Правилах благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга» утверждены Правила благоустройства территории Санкт-Петербурга (далее – Правила благоустройства).

Согласно пункту 10.4 приложения № 5 к Правилам благоустройства в целях надлежащего содержания внутриквартальной территории не допускается: перегораживать автотранспортом внутриквартальные проезды и подъезд к площадкам по сбору отходов, пешеходные дорожки, проходы к зданиям и входы в них; закрывать свободный подъезд к люкам смотровых колодцев, узлам управления инженерными сетями, источникам пожарного водоснабжения.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела следует, что 12 сентября 2022 года в 07 часов 26 минут транспортное средство «Renault SR», государственный регистрационный знак [REDACTED] собственником (владельцем) которого является ООО «Реском-Сейм», было размещено по адресу: город Санкт-Петербург, проспект Стачек, дом 132, корпус 2, литер А, в нарушение требований пункта 10.4 приложения № 5 к Правилам благоустройства на внутриквартальной территории, перегородив подъезд к площадке для сбора отходов.

Указанное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи «Дозор-МЗ», идентификатор 01-АА063, свидетельство о поверке действительно до 24 ноября 2023 года.

Приведенные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, которому должностным лицом и судебными инстанциями дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении выполнены, установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, ООО «Реском-Сейм» совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, что полно установлено материалами дела.

Доводы, имеющие правовое значение, являлись предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что ООО «Реском-Сейм» не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство находилось в пользовании иного лица, в материалы дела представлены: договор аренды транспортного средства от 15 января 2021 года № 10, заключенного обществом с индивидуальным предпринимателем Г []; []; дополнительное соглашение от 08 сентября 2022 года к договору аренды № 10 от января 2021 года; акт приема-передачи транспортного средства от 08 сентября 2022 года; платежное поручение от 08 сентября 2022 года на сумму 10 000 рублей.

Указанным документам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица. ООО «Реском-Сейм» в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств не представлено.

При этом судебными инстанциями принята во внимание правовая позиция, изложенная в абзаце первом пункта 27 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что при фиксации административного правонарушения в области дорожного движения техническим средством, работающим в автоматическом режиме, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом (часть 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Утверждение защитника Долженкова Н.И. о том, что техническое средство «Дозор-МЗ» в момент, относящийся к событию административного правонарушения, работало не в автоматическом режиме, проверялось судьями районного и городского судов, обосновано отклонено по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с которыми не имеется.

При указанных обстоятельствах должностным лицом и судебными инстанциями сделан обоснованный вывод о наличии в действиях ООО «Реском-Сейм» состава вмененного административного правонарушения, а потому оно обоснованно привлечено к административной ответственности по настоящему делу.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Административное наказание назначено ООО «Реском-Сейм» по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи

32-1 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях, для юридических лиц.

Постановление о привлечении ООО «Реском-Сейм» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио заместителя начальника государственной административно-технической инспекции от 19 сентября 2022 года, решение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 10 ноября 2022 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 09 февраля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Реском-Сейм» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 32-1 Закона Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Реском-Сейм» Долженкова Н.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев