



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД24-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пшеничных М.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Ивнянского района Белгородской области, мирового судьи судебного участка № 1 Яковлевского района Белгородской области от 31 августа 2023 года, решение судьи Ивнянского районного суда Белгородской области от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, вынесенные в отношении Пшеничных Михаила Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Ивнянского района Белгородской области, мирового судьи судебного участка № 1 Яковлевского района Белгородской области от 31 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ивнянского районного суда Белгородской области от 17 ноября 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, Пшеничных М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пшеничных М.В. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей С [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от потерпевшей в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пшеничных М.В. к административной ответственности) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным (два и более) нанесением ударов, которые сами по себе не влекут особых последствий, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения в виде ссадин, кровоподтеков, небольших ран, не влекущих за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Из материалов дела следует, что 08 апреля 2022 года в 19 часов 45 минут у дома № 52 х. Гремучий Ивнянского района Белгородской области Пшеничных М.В. в ходе конфликта нанес С [] удар рукой в область лица, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде гематомы внутренней поверхности верхней губы. Данные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности потерпевшей, и последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе материалами доследственной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в числе которых заключение судебно-медицинской экспертизы С [] [] перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Изложенное объективно свидетельствует о совершении Пшеничных М.В. в отношении С [REDACTED] насильственного действия, причинившего потерпевшей телесное повреждение и физическую боль, и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы заявителя о том, что судьей районного суда не рассмотрено ходатайство стороны защиты о прекращении производства по делу, было предметом проверки и оценки судьи кассационного суда общей юрисдикции, отвергнуты обоснованно.

При этом учтено, что указанное ходатайство разрешено с приведением тому в решении судьи районного суда доводов, по которым отказано в удовлетворении требований о прекращении производства по делу. Характер заявленного защитником ходатайства с приведением доводов о недоказанности вины Пшеничных М.В. правильно оценен нижестоящими судебными инстанциями как позиция защиты, что требует рассмотрения дела по существу.

Несогласие заявителя с выводами и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Учитывая изложенное, оснований полагать нарушенным при рассмотрении дела право Пшеничных М.В. на защиту не имеется.

Законность привлечения Пшеничных М.В. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Пшеничных М.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Пшеничных М.В. в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Ивнянского района Белгородской области, мирового судьи судебного участка № 1 Яковлевского района Белгородской области от 31 августа 2023 года, решение судьи Ивнянского районного суда Белгородской области от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2024 года, вынесенные в отношении Пшеничных Михаила Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пшеничных М.В. - без удовлетворения

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев