



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД24-50-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-996/2022 по административному исковому заявлению Снигаренко Александра Николаевича к филиалу ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об оспаривании решения,

установила:

Снигаренко А.Н. обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю от 16 декабря 2016 г. № 2343/516-414681 о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета изменений земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: г. [REDACTED]; о возложении на административного ответчика обязанности произвести кадастровый учет изменений указанного земельного участка в соответствии с межевым планом от 11 декабря 2016 г., подготовленным кадастровым инженером в результате кадастровых работ в связи

с уточнением местоположения границ и (или) площади земельного участка, выдать кадастровую выписку земельного участка.

Решением Советского районного суда г. Краснодара от 2 декабря 2022 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым административный иск удовлетворен в полном объеме.

Администрация муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее также – Администрация), не привлеченная к участию в деле, обратилась в Четвертый кассационный суд с кассационной жалобой на апелляционное определение. Указала, что данным судебным актом затрагиваются ее права и законные интересы. Полагает, что право Снигаренко А.Н. в отношении спорного земельного участка зарегистрировано на основании недействительных документов, из муниципальной собственности помимо воли муниципалитета фактически выбыли земли неразграниченной государственной собственности площадью 1000 кв. м, ранее никому не предоставлявшиеся.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. кассационная жалоба Администрации возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация просит отменить кассационное определение от 6 февраля 2024 г., ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2024 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 22 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьей Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации без проведения судебного заседания в соответствии со статьей 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Возвращая кассационную жалобу без рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции исходил из того, что из обжалуемого судебного акта не следует, что им разрешен вопрос о правах и законных интересах Администрации, поскольку судом в рамках рассмотрения административного дела проверена законность осуществления кадастрового учета изменений в отношении спорного земельного участка, находящегося в частной собственности Снигаренко А.Н., право собственности которого на данный участок до настоящего времени не оспорено и не признано отсутствующим.

С таким выводом суда согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс) вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 35 (статьи 318–331) данного кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

В силу пункта 2 части 1 статьи 321 Кодекса кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе оставить ее без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 321 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что правом кассационного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами, в том числе лица, не привлеченные к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, если судебным актом разрешен вопрос об их правах и обязанностях (часть 1 статьи 318, пункт 4 части 1 статьи 310 Кодекса).

В кассационной жалобе, возвращенной обжалуемым кассационным определением, приведены доводы и правовые основания, указывающие на нарушение прав Администрации, поскольку изменение границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] на основании межевого плана от 11 декабря 2016 г., подготовленного кадастровым инженером,

привело к тому, что из муниципальной собственности фактически выбыли земли неразграниченной государственной собственности площадью 1000 кв. м в отсутствие законных оснований.

Без исследования данных обстоятельств и доводов Администрации возвращение кассационной жалобы осуществлено в нарушение принципа законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются в том числе получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6 и статья 9 Кодекса).

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали правовые основания для возвращения кассационной жалобы с указанием на то, что обжалуемым апелляционным определением не разрешен вопрос о правах и обязанностях заявителя.

С учетом изложенного определение о возвращении кассационной жалобы является незаконным и подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права и нарушающее право Администрации, не привлеченной к участию в деле, на обжалование судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. отменить, административное дело № 2а-996/2022 по административному исковому заявлению Снигаренко Александра Николаевича к филиалу ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об оспаривании решения направить в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационной жалобы администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.В. Николаева