



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-5-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Логинова А.В., действующего в интересах Путнина Валерия Сергеевича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым от 23 июля 2022 года, решение судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 03 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года, вынесенные в отношении Путнина Валерия Сергеевича (далее – Путнин В.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым от 23 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 03 августа 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года, Путнин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 12 суток.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Логинов А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Путнина В.С. к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Путнина В.С. к административной ответственности) появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как усматривается из материалов дела, 22 июля 2022 года в 20 часов 30 минут Путнин В.С. находился в общественном месте возле дома 18 по улице Судакская города Алушты Республики Крым в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, а именно: имел запах алкоголя из полости рта, шаткую походку, невнятную речь, неопрятный внешний вид.

Данные обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Путниным В.С. при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела мировым судьей.

Совокупность собранных по делу доказательств объективно свидетельствует о том, что в указанное выше время Путнин В.С. находился в общественном месте в состоянии опьянения, сопровождаемом наличием таких признаков, как запах алкоголя изо рта, шаткая походка, невнятная речь, неопрятный внешний вид, что в данном случае позволяло сделать вывод об оскорбительности состояния названного лица для человеческого достоинства и общественной нравственности.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении и протокол об административном задержании отвечают требованиям статей 27.3, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Путнина В.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного

статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Путнина В.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам защитника Логинова А.В. право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

При составлении протокола об административном правонарушении 22 июля 2022 года Путнин В.С. не заявлял о том, что ему необходима юридическая помощь защитника.

То обстоятельство, что 23 июля 2022 года в 11 часов 42 минуты к Путнину В.С. сотрудниками полиции была вызвана скорая медицинская помощь, не свидетельствует о том, что названное лицо не могло участвовать в судебном заседании мирового судьи и реализовать свое право на защиту, в том числе заявить ходатайство об отложении рассмотрения дела, чтобы воспользоваться помощью защитника.

Полученные названным лицом в 2017 году травма позвоночника и в 2020 году травма головы (ушибленная рана) не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении в 2022 году Путнин В.С. не осознавал происходящего.

При рассмотрении дела мировым судьей Путнин В.С. не заявлял о том, что ему необходима медицинская помощь.

При этом у судьи отсутствует обязанность истребовать в компетентных органах сведения о состоянии здоровья лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Ссылки в жалобе на то, что в отношении Путнина В.С. 23 июля 2022 года проводились процессуальные действия в рамках уголовного дела правового значения для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не имеет. В случае несогласия с действиями должностных лиц осуществлявших процессуальные действия в рамках уголовного дела они могут быть обжалованы в установленном законом порядке.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Путнину В.С. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.9, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 20.21 данного Кодекса, с учетом смягчающих и отягчающих административную

ответственность обстоятельств и не является максимальным, предусмотренным названной нормой.

Путнин В.С. не относится к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведений о том, что названное лицо является инвалидом первой или второй группы в материалах дела не имеется, с настоящей жалобой не представлено.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым от 23 июля 2022 года, решение судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 03 августа 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года, вынесенные в отношении Путнина Валерия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Логинова А.В., действующего в интересах Путнина Валерия Сергеевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев