



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-УДП24-8-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Киселевой М.А.,
адвоката Коршунова С.П.,
при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Злобина Андрея Витальевича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED], от 23 августа 2023 года, апелляционное постановление Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Киселевой М.А., поддержавшей кассационное представление, адвоката Коршунова С.П. в защиту осужденного Злобина А.В., не усматривающего состава преступления в его действиях, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Приговором мирового судьи судебного участка [REDACTED] Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED], от 23 августа 2023 года Злобин А.В., родившийся в п. [REDACTED],

ранее судимый 9 декабря 2020 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.131 УК РФ к лишению свободы на 2 года, освобожденный по отбытию наказания 6 октября 2022 года,

осужден по ч.1 ст. 159.1 УК РФ к ограничению свободы на 2 месяца с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре, отбывший наказание 24 декабря 2023 года.

Апелляционным постановлением Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года приговор оставлен без изменений

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Злобин осужден за совершение мошенничества в сфере кредитования, то есть, хищение денежных средств заемщиком путем представления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное 30 декабря 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить приговор мирового судьи и последующие судебные решения и вернуть уголовное дело прокурору в порядке п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Анализируя разъяснения, изложенные в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», п.11 ст.76 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», п.1 ч.1 ст.2 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», приходит к выводу о том, что правовые отношения, возникающие между заемщиками и микрофинансовыми организациями, не являются кредитными и регулируются положениями главы 42 ГК РФ. В этой связи квалификацию действий Злобина, связанных с хищением денежных средств у микрофинансовой организации, по ч.1 ст.159.1 УК РФ считает ошибочной, полагает, что содеянное надлежит квалифицировать по ч.1 ст. 159 УК РФ, санкция которой в отличие от санкции ч.1 ст. 159.1 УК РФ, наряду с другими видами наказания, предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационного представления, проверив материалы уголовного, прихожу к следующему.

Проверяя в кассационном порядке уголовное дело в отношении Злобина, Судебная коллегия руководствуется положениями ч.1 ст.401.15 УПК РФ, в соответствии с которой основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, при этом исходит из фактических обстоятельств, установленных судом.

Согласно обвинительному акту Злобин обвинялся в том, что, не имея намерения исполнять взятые на себя обязательства, предоставил посредством сети «Интернет» ложные сведения об имеющемся месте работы и ежемесячном доходе, чем ввел в заблуждение работников ООО Микрофинансовая компания «██████████», и после заключения договора потребительского займа незаконно завладел денежными средствами в размере 11 090 рублей.

Его действия в данном дознании были квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ.

Мировой судья, рассмотрев уголовное дело, пришел к выводу, что обстоятельства совершения преступления, изложенные в обвинительном акте, нашли свое подтверждение, и согласился с предложенной государственным обвинителем квалификацией действий Злобина по ч.1 ст. 159.1 УК РФ как мошенничество, совершенное в сфере кредитования.

Между тем, из материалов уголовного дела следует, что ООО Микрофинансовая компания «██████████» внесена в государственный реестр микрофинансовых организаций и согласно Уставу осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» (т. 1 л.д. 49-56).

В п.11 ст.76.1 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» прямо указано, что микрофинансовые организации признаются некредитными финансовыми организациями.

Из содержания ст.8 ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" следует, что микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании

договора микрозайма, а именно в соответствии с главой 42 ГК РФ, регулирующей отношения займа.

Между ООО Микрофинансовая компания « » и Злобиным был заключен договор потребительского займа, по которому ему был предоставлен потребительский заем в размере 11 090 рублей под 365% годовых (т.1 л.д.22-27).

В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" разъясняется, что действия заемщика, состоящие в получении наличных либо безналичных денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по статье 159.1 УК РФ.

Для целей статьи 159.1 УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

По смыслу закона кредитором в статье 159.1 УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако приведенные обстоятельства, положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не были учтены мировым судьей, в связи с чем изложенные в кассационном представлении доводы о неправильной квалификации действий Злобина по ч.1 ст.159.1 УК РФ являются обоснованными.

Допущенные мировым судьей нарушения не были исправлены вышестоящими судебными инстанциями, в связи с чем подлежит отмене не только приговор, но и апелляционное постановление Советского районного Кировской области, а также кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В связи с допущенными нарушениями в кассационном представлении ставится вопрос о возвращении уголовного дела прокурору.

Согласно ч.1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору, если имеются препятствия для его рассмотрения судом.

Неправильная юридическая оценка действий Злобина относится к разряду таких препятствий, в связи с чем уголовное дело подлежит возврату прокурору Пижанского района Кировской области.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED] Советского судебного района Кировской области, от 23 августа 2023 года, апелляционное постановление Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года в отношении **Злобина Андрея Витальевича** отменить.

На основании ч.1 ст.237 УПК РФ уголовное дело вернуть прокурору Пижанского района Кировской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: