



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-21-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Овчинниковой Валентины Сергеевны (далее также – Овчинникова В.С.) на решение судьи Свердловского областного суда от 07 сентября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Овчинниковой В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568 Овчинникова В.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 25 июля 2023 года постановление врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568 отменено. Производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи отсутствием в действиях Овчинниковой В.С. состава административного правонарушения.

Решением судьи Свердловского областного суда от 07 сентября 2023 года, постановление врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568 и решение судьи Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской

области от 25 июля 2023 года, отменены. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Овчинниковой В.С. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года решение судьи Свердловского областного суда от 07 сентября 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Овчинникова В.С. просит отменить решение судьи Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2022 года, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

Основанием для привлечения Овчинниковой В.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении от 24 мая 2023 года выводы о том, что 14 мая 2023 года в 17 часов 30 минут на ул. Ленина, 150 в г. Каменск-Уральский Свердловской области она управляла транспортным средством - электросамокатом «Kugoo C1», без государственного регистрационного знака, не имея права на управление транспортным средством (водительское удостоверение не получала).

При рассмотрении жалобы Овчинниковой В.С. на постановление врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568, судья районного суда пришел к выводу о том, что в действиях названного лица отсутствует состав административного правонарушения, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что электросамокат «Kugoo C1» является

транспортным средством, он не подлежит государственной регистрации в органах ГИБДД, в связи с чем отменил постановление и прекратил производство по делу.

Между тем, судья Свердловского областного суда, установив, что судьей районного суда допущены нарушения требований, предусмотренных статьями 24.1 и 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для отмены постановления врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568 и решения судьи Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 25 июля 2023 года и прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 60 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Овчинниковой В.С. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 14 мая 2023 года.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в

отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что решением судьи Свердловского областного суда от 07 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года, постановление врио командира Отдела Госавтоинспекции МО МВД России «Каменск-Уральский» от 24 мая 2023 года № 18810366230250011568 и решение судьи Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 25 июля 2023 года, отменены, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Овчинниковой В.С. – прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Свердловского областного суда от 07 сентября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 19 января 2024 года, вынесенные в отношении Овчинниковой Валентины Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Овчинниковой В.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев