



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД24-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Носикова О.А., действующего на основании ордера в интересах Медведевой И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ядринского района Чувашской Республики от 18 октября 2023 года, решение судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года, вынесенные в отношении Медведевой Инны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ядринского района Чувашской Республики от 18 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года, директор ООО «Дюйм» Медведева И.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 38 205 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Медведевой И.В. Носиков О.А. выражает несогласие с приведенными судебными актами в части назначенного наказания, просит об их изменении, замене административного штрафа на предупреждение.

Администрация Ядринского муниципального округа Чувашской Республики, уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Медведевой И.В. к административной ответственности) действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями регулируются Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Подрядные строительные работы (статья 740 Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются

на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (часть 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (часть 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно статье 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 34, частью 1 статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

В силу части 1 статьи 107 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 26 июня 2023 года между администрацией Ядринского муниципального округа Чувашской Республики и ООО «Дюйм» заключен муниципальный контракт № 0815500000523005535 0079 на выполнение работ по очистке противопожарного водоема с устройством пирса в д. Хирле-Сиры Ядринского района Чувашской Республики. Срок выполнения работ установлен по 31 августа 2023 года (пункт 1.2 контракта).

Между тем, в установленный муниципальным контрактом срок обязательства по выполнению работ Обществом не выполнены, что повлекло неисполнение предусмотренных контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены государственной программой Чувашской Республики «Комплексное развитие сельских территорий Чувашской Республики», утвержденной постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 26 декабря 2019 года № 606, в рамках реализации которой был заключен муниципальный контракт.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проверки соблюдения законодательства о контрактной системе при исполнении указанного контракта, проведенной прокуратурой Ядринского района Чувашской Республики, послужили основанием для вынесения 27 сентября 2023 года прокурором Ядринского района Чувашской Республики в отношении директора общества Медведевой И.В. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения ее к административной ответственности на основании данной нормы.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 года № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные контрактом на выполнение работ обязательства по состоянию на 27 сентября 2023 года выполнены на 0%, размер неисполненных обязательств составил 764 096,76 руб.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение предусмотренных контрактом обязательств привело к причинению существенного вреда законным интересам муниципального образования, связанным с реализацией публично значимых целей, которые в данном случае определены значимостью объекта (противопожарный водоем); риску возврата денежных средств, перечисленных на проведение работ в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, из которых осуществляется финансирование по контракту; нарушению принципов Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ в части результативности обеспечения закупок и эффективности их осуществления и права

неопределенного круга лиц на комфортное проживание во всех населенных пунктах страны.

Причиненный существенный вред находится в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением условий контракта о сроках проведения работ.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Медведева И.В. является директором общества, без доверенности действует от его имени, представляет его интересы и совершает сделки, принимает решения по вопросам текущей хозяйственной деятельности общества и руководит ею.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора общества Медведевой И.В., не исполнившей надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Судебные инстанции обоснованно признали, что допущенное директором общества Медведевой И.В. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влечет уголовную ответственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Деяние директора общества Медведевой И.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ, назначено Медведевой И.В. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного кодекса, соответствует предусмотренным частью 1 статьи 3.1 названного Кодекса целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых административных правонарушений как лицом, привлеченным к административной ответственности, так и другими лицами, а также принципам законности, справедливости, неотвратимости юридической ответственности, тяжести содеянного.

Вопреки утверждению защитника Носикова О.А. оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения должностным лицом общества публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ядринского района Чувашской Республики от 18 октября 2023 года, решение судьи Ядринского районного суда Чувашской Республики от 23 ноября 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 года,

вынесенные в отношении Медведевой Инны Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Носикова О.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев